

中图分类号 F 592 文献标志码 A 文章编号 1006-575(2022)06-0106-19

DOI:10.16323/j.cnki.lykx.2022.06.006

# 旅游目的地的演变历程、热点与趋势研究

## ——基于科学知识图谱分析

黄国琼<sup>1</sup> 王学基<sup>2</sup> 黄业坚<sup>3</sup>

(1. 香港理工大学酒店及旅游业管理学院, 香港红磡 999077;

2. 宁波大学昂热大学联合学院, 浙江宁波 315201;

3. 中山大学旅游学院, 广东珠海 519082)

**摘要:** 国内旅游目的地研究经历了近三十年的探索, 已积累了丰富的成果。文章在回顾已有目的地研究文献综述的基础上, 基于科学知识图谱的文献计量学分析方法, 从中国知网上筛选出 1992—2020 年发表在《中文社会科学引文索引》和《中文核心期刊要目总览》收录期刊上的旅游目的地研究文献 2083 篇, 系统分析了旅游目的地研究的发展历程、研究热点和未来发展趋势。在此基础上, 文章厘清了国内旅游目的地研究的 5 个重要聚类, 即旅游目的地资源、旅游目的地形象、乡村旅游、旅游地居民影响和游客感知; 发现国内旅游目的地研究经历了萌芽期、蓬勃发展和调整期 3 个阶段, 旅游目的地研究的波动主要受学术研究内生概念发展、外部重大事件和政策两股力量的共同推动。文章通过客观地回顾国内旅游目的地研究的演变过程, 展示了旅游目的地研究的核心知识体系构成情况, 并对未来潜在的研究趋势进行了展望。

**关键词:** 旅游目的地; 旅游目的地资源; 旅游目的地形象; 乡村旅游; 科学知识图谱

收稿日期: 2021-07-08; 修订日期: 2022-09-07

**基金项目:** 国家自然科学基金项目“目的地回避行为的模型建构与应对策略: 基于网络评论的研究”(72004239); 国家自然科学基金项目“旅游服务型中小企业模仿创新的形成机制与影响研究”(72074230); 国家自然科学基金项目“乡村旅游地‘城乡两栖’型居民的流动性实践与跨地方适应研究”(42101222); 国家自然科学基金项目“西部旅游社区‘家空间’中两性家庭权力变迁: 过程与机制”(41871149)。  
**作者简介:** 黄国琼(1990—), 女, 博士, 香港理工大学酒店及旅游业管理学院研究助理教授, 研究方向为旅游目的地与数字化营销, E-mail: ivanka.huang@polyu.edu.hk。王学基(1990—), 男, 博士, 宁波大学昂热大学联合学院副教授, 研究方向为旅游与流动性, 旅游与城乡发展。黄业坚\*(1973—), 男, 博士, 中山大学旅游学院教授, 博导, 研究方向为目的地管理与智慧旅游, E-mail: wongipk@mail.sysu.edu.cn。

\*通讯作者。

## 0 引言

旅游目的地是旅游活动最重要的载体,是旅游业分析最基本的单位,也是旅游研究区别于其他研究最为关键的一环(Pike et al., 2014; 钟行明等, 2005)。国内旅游目的地(如无特别说明,下文中,旅游目的地与目的地为同一概念)研究经历了近三十年的不断探索,已经积累了丰厚的成果,并形成了与其他研究领域不同的核心主题。具体而言,通过与社会学、经济学、地理学、管理学和心理学等多学科交融(赵政原等, 2019),旅游目的地研究不断向外拓展,衍生出诸如目的地管理、目的地形象、目的地营销、目的地品牌、目的地竞争力等核心主题。然而,目的地研究中各主题之间存在怎样的关系,现有研究成果如何推进目的地研究的发展和演变等问题尚未得到解决。

研究主题是判断研究方向演变的重要指标,学术知识和理论的进步依赖每个研究的理论和实践贡献(Crawford-Welch et al., 1992; Ma et al., 2009)。旅游学术的发展得益于旅游研究主题的爆发式的增长但也因此带来了研究内容碎片化的问题(McKercher et al., 2015)。及时的文献综述是对已有知识的总结和对未来研究的展望(Webster et al., 2002; Hart, 1998),亦是学科领域内管理多元知识、判别研究领域的重要方式(Tranfield et al., 2003),还是其他学科研究者或者本学科研究新手了解这一研究领域关键议题的重要途径。因此,阶段性的文献综述十分关键(Denyer et al., 2006)。

为探究国内目的地研究演化过程中的核心主题、发展脉络和研究趋势,本研究拟通过对现有的目的地文献进行汇总分析,以文献计量可视化的方式建构较为完整的目的地研究体系,并对未来的目的地研究提出展望。文献计量研究通过可视化的方式在网络中呈现相关作者或文章主题,以确定关系、集群和结构特征,有助于对某一特定领域在一段时间内的研究或科学成果进行评估(Van Raan, 2005; Brandes et al., 1999)。国内外高质量核心期刊中采用科学知识图谱的方法进行特定主题的文献综述,包括:旅游管理信息(李成等, 2014)、旅游危机(Jiang et al., 2017)、旅游中的气候变化问题(Fang et al., 2018)、款待业(Li et al., 2017)、旅游地理(张潇等, 2019)、旅游产业融合(李先跃, 2019)、旅游风险(杨瑜等, 2020)、旅游产业(王新越等, 2021)、乡村旅游(王金伟等, 2021)等。

现有的目的地研究综述多采用传统的定性分析方法,或用简单统计和概念组合的分析方法,研究关注的时间段较短,统计涉及面较为单一(仅关注几种期刊),或者将本不兼容的文体联立分析(例如,书籍因为篇幅长和涉及面较广,其实不适合与期刊进行直接对比)(Köseoglu et al., 2021)。尽管这些阶段性的综述对目的地研究的回顾和展望都起到了重要的过渡作用,但在传统的定性分析法的基础上,结合科学知识图谱分析,可以对现有研究成果进行更为客观的综述。因此,本研究采用科学知识图谱分析目的地研究体系的缘起和演变历程。具体而言,本研究的目标有三:(1)通过共词分析描绘目的地研究概念间的关系图谱,并将关键词首现年投射到时间区块上,确定不同时期影响力较高的研究主题

及其演变关系;(2) 透过聚类分析和时间线分析,提取目的地研究体系中的核心知识模块及其演变历程;(3) 结合关键词突变分析,厘清目的地研究知识体系演变过程中的阶段性研究前沿及未来发展趋势。

## 1 文献综述

### 1.1 国内目的地研究综述进展概述

通过在中国知网上按照目的地、旅游地、综述、述评、评述等关键词进行组合检索,共检索到58篇以“目的地”或“旅游地”为题的综述类论文且均为在《中文社会科学引文索引》(Chinese Social Science Citation Index, CSSCI)和《中文核心期刊要目总览》(北大核心)收录期刊上发表的论文。在研究内容方面,目的地研究综述前期主要以目的地的需求测量(赵西萍等,1996)、旅游对目的地社会文化影响(潘秋玲等,2004)等为主题进行讨论。随着市场营销学、管理学和心理学的引入和目的地研究的日益深化,目的地研究综述的内容也愈发多元化,主要包括目的地形象(李飞等,2005;苗学玲,2005;毛端谦等,2006;臧德霞等,2007;白凯,2009;王红国等,2009;文春艳等,2009;王龙,2012;魏宝祥,2012)、目的地营销(高静等,2006;魏婧等,2008)、旅游地居民影响(王莉等,2005;赵玉宗等,2005;刘丹萍等,2006;李德山等,2010;王忠福等,2010;汲忠娟等,2017)、旅游地类型(杨凯凯等,2006;琚胜利等,2008;张园园等,2013)、目的地竞争力(史春云等,2006;杨勇,2006;王纯阳,2009)、目的地品牌(盖玉妍等,2009;郭永锐等,2011;王京传等,2013;周晓贞,2013;胡家镜等,2014;张文敏等,2012)、目的地选择(王兴琼,2009;李玮娜,2011;张岚等,2011;张岚等,2013)、目的地定位(曲颖等,2011a;曲颖等,2011b)等主题。

现有国内目的地研究综述多表现为研究视角的跨学科融合和研究概念的多元化;方法多以定性研究为主,辅以简单统计分析;研究方向多从积极影响的视角展开,仅有极少数研究梳理了旅游对目的地的负面影响(张晓萍等,2010)。可以看出,已有的研究综述对目的地知识体系的建构和发展提供了深刻的洞见,但相关研究多为定性分析,主观性较强,无法完整诠释目的地研究的发展历程和演变规律。因此,本研究引入科学知识图谱对国内目的地研究体系的演变展开分析将是有益的探索。

### 1.2 文献综述的方法综述

旅游研究中的文献综述分析方法主要有定性分析、元分析和文献计量分析3种(Donthu et al., 2021)。

现有的目的地研究综述多采用定性分析,其优点是具有比较深刻的洞察力和整合能力,尤其在面对新兴情境或复杂情境时有优势,但缺点是时效性较差,覆盖面较窄,亦难以回避研究结果不准确和研究偏见等问题(Zupic et al., 2015)。因此,定性型文献综述更适合新兴的研究领域(Donthu et al., 2021),而对于较为成熟的研

究领域,随着文献数量的累积和研究主题的复杂交错,使用定性分析方法的不足也越发明显。

元分析法是为了更精确地对比定量研究结果而提出的(Glass,1976)。但这种研究方法也受到研究者们的批判,他们认为元分析只不过是“苹果和橘子之争”,通过对不同材料、量器甚至研究方法进行比较,所得到的结果是不合理的,因而对元分析的样本选择要求非常严格(Esteves et al.,2017;Bown et al.,2010)。Hammersley(2001)则认为,社会科学中使用的研究方法和统计方法极具多样性,在自然科学中开发的元分析方法难以转移到社会科学中。尽管元分析方法在旅游研究综述中应用较少(Zhang et al.,2014;Chang et al.,2020),但其凭借客观严谨得到了学界的肯定并产生一定影响力。

科学知识图谱法以文献计量学为基础,是分析知识领域演变过程的方法和工具,并以全面和透明的形式实现可视化。随着信息科学的发展,科学知识图谱将数学、信息科学、可视化技术等学科的理论和方法与计量学的共被引分析、共现分析等方法结合,并利用可视化的图谱,可以形象地展示学科的核心知识结构、演变历程、研究前沿领域。但也有研究者批判单纯的知识图谱研究只是研究结果的罗列,结论过于浅薄(Chen,2017)。因此,在科学知识图谱的基础上,结合针对性的定性分析是更加严谨的文献综述方法。

## 2 研究方法

### 2.1 数据收集

Chen等(2010)认为在进行文献综述时应该尽可能地覆盖更长时间范围内更多的文献。标题是文章原创性的体现,共词分析的基础是作者审慎选取每篇论文的篇名和关键词(Whittaker,1989)。因此,我们于2021年8月20日,在中国知网中以篇名为“目的地”或“旅游地”,来源为《中文社会科学引文索引》(CSSCI)和《中文核心期刊要目总览》,检索时间跨度从1992年至2020年,共获得相关文献2086篇,并将所得文献导入Citespace5.7.R5 SE进行分析。在正式分析开始之前,根据Donthu等(2021)的建议,我们对研究数据进行了清洗和去重。首先,逐条确定文献相关信息并剔除不相关文献;其次再将同义关键词进行合并,例如,将目的地形象和旅游目的地形象,目的地营销和旅游目的地营销,目的地选择和旅游目的地选择等同义词组进行合并,最终确定2083篇论文用于正式分析。

### 2.2 分析方法

CiteSpace是应用范围最广的知识图谱研究工具之一(Chen,2006;Chen et al.,2010)。Cobo等(2011)比较了9种文献计量分析工具后,认为由美国德雷塞尔大学的陈超美教授所开发的CiteSpace最优,因为它可以生成多种文献计量网络,也为多种分析方法提供了最全面的工具套件。因此,本文将使用CiteSpace作为分析工具,采用关键词共现网络分析(以下简称共词分析)的方法探析目的地研究的发展核心、脉络和趋势。共词分析的原理是通过计算一组词在一部分文献中出现的次

数来测度他们之间的亲疏关系,并基于关键词之间的耦合关系进行网络可视化。为了更清楚地观察研究的演变过程,本研究采用的时间切片为每年,每个时间切片中选择  $g\text{-index } k=50$  的共现词提取分析,并采用寻径网络(pathfinder network)的裁剪方式对每年的网络进行裁剪分析,下文将对结果进行深入讨论。

### 3 知识图谱研究结果

#### 3.1 文献概况

近三十年国内目的地研究展现出一个从缓慢增长到大量讨论,最后发文量表现出高位震荡的三阶段历程。如图1所示,第一阶段是1992—2000年,目的地研究先经历了一个较为漫长的萌芽阶段,年均研究数量不超过10篇。第二阶段是2001—2010年,这一阶段实现了爆发式增长,年均发文量突增至80篇。第三阶段是2011—2020年,自2011年发表157篇至顶后,出现锯齿形的回落迹象,年均发文量为127篇。论文发表数量波动的原因,将在后续进行讨论。

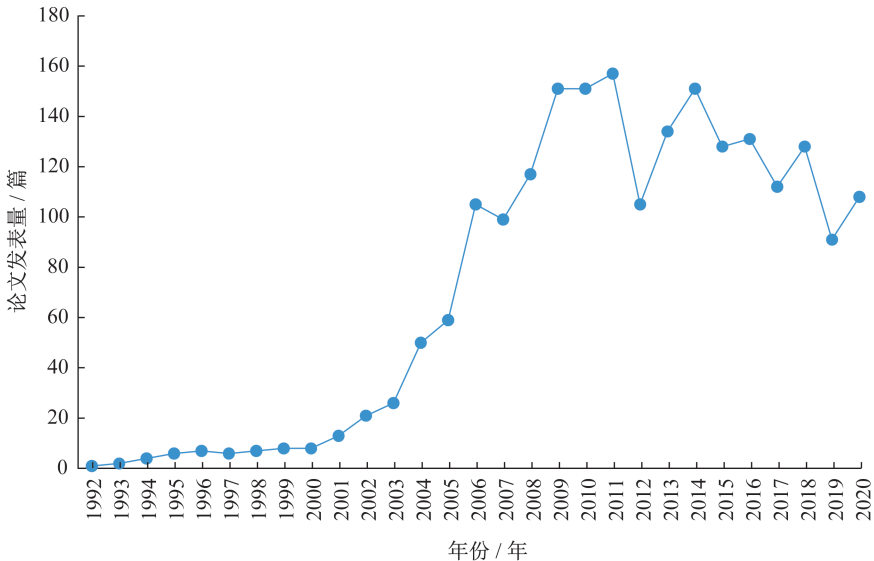


图1 1992—2020年以“目的地”或“旅游地”为题的年发文量趋势图

#### 3.2 共词分析结果

本文采用共词分析探究目的地研究体系中的核心知识结构,研究结果如图2所示。具体而言,图2中的圆圈代表中介中心度高或者突变性强的关键。圆圈颜色的变化表示不同时间段的活跃程度,圆圈越大说明其间的共现频次越高。研究结果共提取出1307个关键词,共现频次超过10次的关键词有42个。中介中心性超过0.10的词组有4个,分别为旅游目的地(中心性=0.78),目的地形象(中心性=0.18),旅游者(中心性=0.13),影响因素(中心性=0.10),他们连接起不同的研究主题。分析结果表明,关键词的发展主要采用不同概念组合嵌套的方式融合出一个新概念,并在新概念基础上深化发展的过程,例如关键词中的目的地形象、旅游形象、认知形象、形象感知。



表1 1992—2020年中国旅游大事记精选

年	发文数量	与旅游相关的中国大事记精选
1992	1	
1993	2	
1994	4	
1995	6	
1996	7	
1997	6	香港回归、亚洲金融危机
1998	7	
1999	8	澳门回归
2000	8	
2001	13	我国加入世界贸易组织,国务院发出《关于进一步加快旅游业发展的通知》,博鳌亚洲论坛(海南)成立,青藏铁路开工
2002	21	
2003	26	非典型肺炎(SARS)疫情暴发
2004	50	
2005	59	
2006	105	
2007	99	美国次贷危机
2008	117	北京夏季奥运会和残奥会,汶川地震
2009	151	国务院常务会议通过《文化产业振兴规划》,国务院印发《关于推进海南国际旅游岛建设发展的若干意见》
2010	151	上海世界博览会
2011	157	国务院印发《中国农村扶贫开发纲要(2011—2020年)》
2012	105	
2013	134	
2014	151	
2015	128	确定冬奥会在北京举行
2016	131	
2017	112	首届“一带一路”国际合作高峰论坛
2018	128	中美经贸摩擦、港珠澳大桥
2019	91	
2020	108	新型冠状病毒肺炎疫情(COVID-19)暴发

这一结果也印证了结构洞理论。Burt(1992)认为,如果网络中各节点之间没有联系,就会产生结构性空洞,这些结构洞可以通过节点之间的空白来识别。研究人员有机会通过发表将两个节点联系起来的论文以填补信息结构之间的空白(Haythornthwaite, 1996),这些连接起本不相关的概念的论文可被视为文献间的桥梁,这些桥梁在连接两个不同领域的文献方面发挥着重要的作用,这些论文也可能

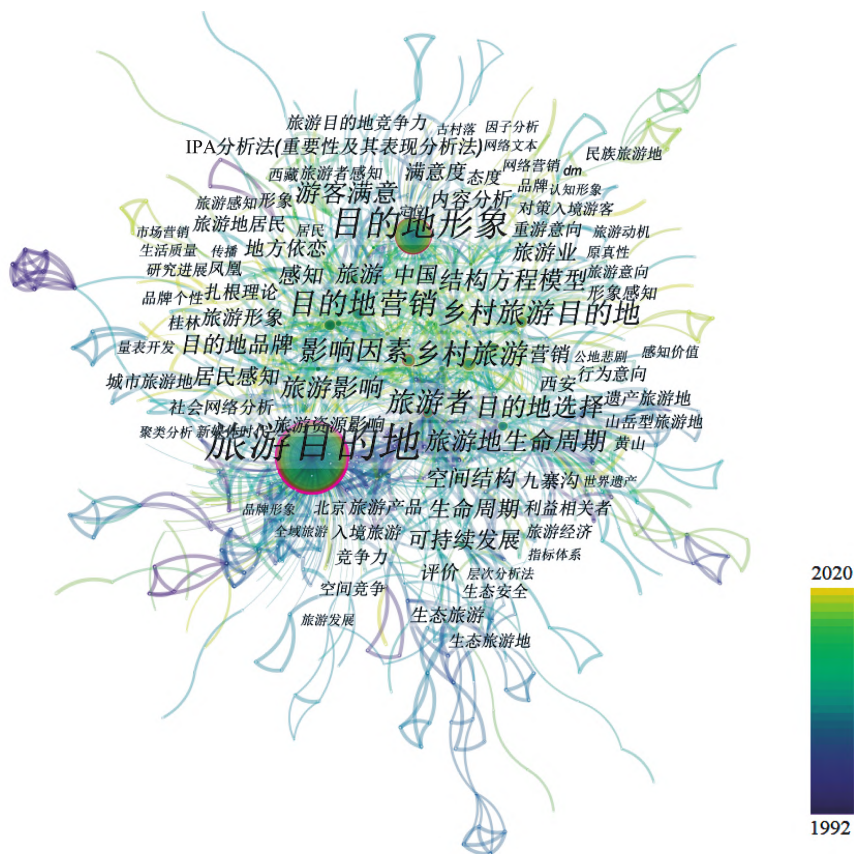


图2 1992—2020年目的地研究的关键词共现网络分析

会被这两个领域的研究者共同引用(Jiang et al., 2017)。

此外,表2所示,目的地研究视角的多元化,既包括旅游的多种类型即乡村旅游、生态旅游、入境旅游等,凝结了不同的利益相关者如旅游者、入境旅游者、旅游目的地居民等,突出了目的地元素的空间结构、旅游资源、生命周期及具体的案例地,也涉及多元学术概念如目的地形象、目的地营销、游客满意、目的地选择、可持续发展、地方依恋等,还涵盖定性和定量的方法,如结构方程模型、内容分析、IPA分析法(重要性及其表现分析法)和扎根理论等。

本研究认为导致目的地研究发文量出现波动的原因主要受到内外力共同作用。基于Chen(2006)提出的外部事件影响说,本研究具体参考了中华人民共和国大事记<sup>①</sup>,并梳理出与旅游相关的重要事件和政策(见表1)。而Kuhn(2012)提出的科学变革思潮假说则从内生动力视角剖析了知识结构演变的原因,即新的研究成果以革命的形式挑战已有认知,而这个不断循环往复的过程,形成科学知识兴衰交替的历史。为探析核心知识概念的演变情况,本研究还进行了时间区块(Time zone)分析,将核心概念映射到时间维度上,以观察目的地研究知识体系

<sup>①</sup> 新华社,2019.中华人民共和国大事记(1949年10月—2019年9月)[EB/OL].(2019-09/27)[2021-08-18].  
http://www.gov.cn/xinwen/2019-09/27/content\_5434223.htm

表2 1992—2020年关键词的中心性和被引频次

编号	关键词	首次出现年	被引频次	中心性
1	旅游目的地*	1994	549	0.78
2	目的地形象*	1998	165	0.18
3	目的地营销	2006	64	0.05
4	乡村旅游目的地	2004	60	0.09
5	旅游者*	1995	56	0.13
6	乡村旅游	2005	55	0.07
7	影响因素*	2005	49	0.10
8	旅游地生命周期	1995	39	0.04
9	目的地选择	1995	36	0.06
10	游客满意	2008	34	0.05
11	旅游影响	2002	34	0.02
12	结构方程模型	2008	28	0.02
13	旅游	2000	27	0.03
14	生命周期	1997	24	0.05
15	空间结构	1999	24	0.03
16	感知	1999	24	0.02
17	目的地品牌	2006	24	0.01
18	可持续发展	2001	23	0.04
19	中国	2004	21	0.05
20	旅游业	1998	19	0.03
21	居民感知	2002	19	0.02
22	营销	2002	17	0.03
23	内容分析	2004	17	0.03
24	地方依恋	2014	15	0.02
25	旅游形象	2002	15	0.01
26	满意度	2008	15	0.01
27	评价	2004	14	0.03
28	九寨沟	1999	14	0.02
29	IPA分析法(重要性及其表现分析法)	2006	13	0.03
30	生态旅游	1999	12	0.04
31	影响	2002	12	0.01
32	出口目的地	2014	12	0.00
33	旅游资源	1993	11	0.02
34	扎根理论	2014	11	0.01
35	旅游产品	1998	11	0.01
36	西安	2005	11	0.01
37	旅游地居民	1996	11	0.01
38	竞争力	2006	10	0.02
39	入境旅游	2009	10	0.01
40	重游意向	2013	10	0.01
41	旅游目的地竞争力	2006	10	0.00
42	行为意向	2015	10	0.00

注：\*为高中介中心性的关键词。



的衍生和发展情况(见图3)。具体而言,时间区块分析是将相同时间节点集合在相同的时间切片中,节点是关键词首次出现的时间,时间从远到近(从左到右),表明知识领域的演进过程和关联关系。如果一个时间区块里的文献集聚越多,表明该时间区块内累积了越多有影响力的研究概念。

如图3所示,在目的地研究的萌芽期(1992—2000年),主要的外部事件有香港和澳门回归,以及亚洲金融危机。受制于经济和科技的影响,旅游活动的发展支持力度有限。这一阶段的研究主题主要围绕目的地旅游要素,提出了旅游资源、旅游目的地、目的地形象、目的地选择、旅游地居民、旅游者等诸多核心概念。这个阶段的文献主要采用空间结构的方法从具体案例地切入,对目的地发展进行客观描述和分类研究。

进入蓬勃发展期(2001—2010年),国务院两次发文明确提出《关于进一步加快旅游业发展的通知》和《文化产业振兴规划》,以及《关于推进海南国际旅游岛建设发展的若干意见》,为旅游业发展提供了政治背书和方向指引。在这个阶段,中国加入世界贸易组织和北京首次举办夏季奥运会和残奥会等事件,吸引了全世界的目光,进一步实现对外开放。尽管这一时期也发生了诸如非典疫情、美国次贷危机衍生的金融危机和汶川地震,短暂地影响了区域经济的发展和人口流动,但经济实力的增强和科学技术的发展,大大地缩短了国际旅游的流通成本、时间和空间距离,增强了旅游的流动性,拓宽了旅游的边界,旅游者出游频率不断增加,新型旅游目的地也相继出现,目的地之间的竞争加大。这一阶段的学术概念在发展演变中融入了许多市场营销、经济学、文化管理学、心理学、传播学等领域的相关概念,如目的地形象、目的地营销、游客满意、目的地品牌、目的地竞争力、居民感知、游客感知、游客满意度等。研究方法也愈加丰富,出现了聚类分析、内容分析、IPA分析、因子分析及结构方程模型等。

第三个阶段进入了调整期,发文数量呈现锯齿状回落的特征。重要的外部事件包括国务院印发《中国农村扶贫开发纲要》(2011—2020年)、冬奥会成功申办、“一带一路”高峰合作论坛的举办都为旅游扶贫、节事旅游和多目的地旅游提供了强有力的政策指引和支持。但后半期逐渐升级的中美经贸摩擦和新冠肺炎的暴发,对跨境旅游流动发展产生多重阻力。在研究概念的演变方面,新兴且有影响力的概念减少了,研究主题也多是前两个阶段研究的沿用和细化,如重游意向、形象感知、认知形象、品牌个性和感知价值等。随着社交媒体的强势崛起和信息科技知识的外溢,新媒体时代、网络文本等具有强烈信息科技和社交属性特征的关键词也十分醒目。这一时期的研究方法拓展到层次分析法、社会网络分析和扎根理论等。随着多学科理论概念在目的地研究领域的交融和创新性发展,未来将出现更多具有多重属性的概念,如地方依恋的发展既源于地理学研究中的地方感,也得益于心理学研究中的依恋关系,并在旅游目的地研究中形成重要的人地连接。

### 3.3 关键词聚类分析

本研究通过聚类分析提取目的地研究体系中的核心知识模块,以期厘清目的地知识体系的演变关系。共现分析也是一种内容分析方法,它通过梳理文本语料







与城市化、遗产保护、民族园区和主题景区发展息息相关,研究视角从前期客观事件对旅游地居民的现实影响研究逐渐聚焦到后期对主观指标如主观幸福感、地方依恋、生活质量、自我一致性等对当地居民的主观情感影响的探索。研究方法主要涉及聚类分析、logistic 增长模型和量表开发。

聚类#4 游客感知包括64个关键词,Silhouette 值为0.907,聚类发展的平均年份在2010年,活跃时期超过18年。这一聚类主要从游客视角展开,通过社交媒体等多重传播路径感知目的地形象或进行自我表露,关注游客满意、旅游者感知、品牌个性、游客忠诚、信息熟悉、目的地品牌体验和写生等行为。多采用IPA分析法、模糊综合评价、Tetra-class 模型进行分析。

### 3.4 关键词突变分析

突变检测是一种计算技术,常被用于鉴别文献体系中突然的变化(Kleinberg, 2003)。Chen(2017)认为突变研究也是在现有知识体系中确定过去某时间段内的研究热点或新兴研究趋势的方法。本研究摘取了自1992年以来目的地研究中强度排名前23的突变关键词(见表4,按突变起始年依次排列)。突变分析的结果显示,关键词影响力突变多存在滞后性,即概念提出的后几年影响力逐渐提升。以目的地营销(15.210)和乡村旅游目的地(9.130)为首的相关概念研究成就了目的地研究蓬勃发展的黄金时期。近十年内,随着地方依恋、旅游经济、行为意向、新媒体时代、重游意向和满意度等重要概念的引入和兴起,未来研究将呈现更为个性化、多元化和数字化的可能。

## 4 研究启示与展望

本研究在对已有旅游目的地研究综述进行系统回顾的基础上,结合知识图谱分析,对国内旅游目的地相关研究进行了再综述。研究综述作为桥梁可以衔接起不同阶段的知识热点,也是推动知识主体发展的基石和指南。本研究得出的五大聚类均可在已有的文献综述中找到相应的研究,例如:目的地资源(琚胜利等,2008;刘法建等,2016)、目的地形象(李飞等,2005;王龙,2012)、乡村旅游(郭华等,2020)、居民影响(赵玉宗等,2005;汲忠娟等,2017)和游客感知(符全胜,2005)。尽管每个子聚类都能找到相关的文献综述,但本研究汇总的5个聚类与现有58篇综述提出的聚类都有所不同,原因可能有三:首先,定性综述的聚类结果多为作者的主观判断,分类依据不一。换言之,由于研究分析过程难追溯,研究结果则难以再次验证。其次,由于定性研究多以学术概念为导向,体现出较强的批判性,更容易关注到研究中的薄弱环节,如边缘地旅游、旅游目的地发展危机、旅游评价、旅游的负面影响等(黄薇薇等,2015;王兴琼,2009),而这是算法导向的定量分析所欠缺的。最后,现有研究综述多以学术研究概念和研究方法为导向进行检索,但由于数据分析的限制,研究结论小而精,且多重复。而本研究基于更为宏观的视角从研究数量、热度、时间跨度等方面进行测量,不仅可以获得各研究体系的核心内容,也可以计算出影响的程度。

表4 前23个最强的关键词突变汇总

序号	关键词	首现年	突变		
			强度	起始年	结束年
1	生命周期	1997	4.715	1997	2005
2	空间结构	1999	3.433	2004	2004
3	目的地营销	2006	15.210	2006	2009
4	营销	2002	4.820	2006	2010
5	感知	1999	3.962	2007	2008
6	利益相关者	2007	3.487	2007	2010
7	居民感知	2002	5.528	2008	2010
8	旅游影响	2002	5.271	2008	2012
9	旅游地生命周期	1995	3.915	2008	2010
10	旅游业	1998	5.210	2011	2014
11	结构方程模型	2008	5.189	2011	2015
12	西藏	2012	4.097	2012	2013
13	重游意向	2013	3.790	2013	2015
14	地方依恋	2014	5.688	2014	2020
15	旅游经济	2014	4.247	2014	2016
16	扎根理论	2008	4.165	2014	2020
17	满意度	2015	3.553	2014	2018
18	行为意向	2015	3.952	2015	2020
19	目的地形象	1999	7.417	2017	2018
20	乡村旅游目的地	2004	9.130	2018	2020
21	影响因素	2005	6.788	2018	2020
22	新媒体时代	2018	3.800	2018	2018
23	乡村旅游	2005	4.833	2019	2020

本研究结果厘清了近三十年来国内目的地研究体系的演变过程,确定了目的地研究体系发展的3个阶段,即萌芽期、蓬勃发展期和调整期,并发现了目的地研究发文量波动主要是受到内外力共同作用的结果。具体而言,本研究验证了Chen (2006)的外部事件影响说,发现政策及大型事件对旅游目的地研究有显著影响,但相较于国外的目的地研究,国内研究更关注政策和事件对旅游发展的积极影响,忽视了日益严峻的国际矛盾和危机。Uysal等(2016)曾提出了旅游业发展所遇到的多个难题,包括:经济不稳、衰退和停滞、社会动荡、战争/恐怖主义、信息技术和社交媒体、环境和可持续性问题和旅游利益的分配,以及旅游业的非经济价值,而这些都是与目的地管理休戚与共的重要议题。近年来,疫情影响、贸易摩擦、私人信息泄露等问题加剧,尤其是疫情的发生与传播对目的地发展带来了巨大的挑战。在新冠疫情这个“黑天鹅”事件暴发后,社会各界逐渐意识到公共卫生安全危机的重



要性。然而,目前的研究成果主要围绕目的地-游客-居民3个维度展开,难以回答疫情掣肘下目的地管理如何通过风险预警系统预测和应对风险,旅游流动如何维系目的地社会经济系统的可持续发展,外交摩擦如何影响目的地决策,全球经济衰退下如何跳出目的地单一发展模式的陷阱,目的地管理如何控制私人信息泄露的危害,目的地开发模式如何减少贫富差距,如何改善目的地食物伦理价值,以及如何恰当管理和保护目的地自然文遗资源等问题,而这些都值得更深入的研究。因此,未来研究需减少发表偏差(Song et al., 2010),多关注目的地发展面临的根本矛盾,进行目的地理论建构的研究,在研究体系扩张式发展的基础上加入更多的反思性批判,以丰富目的地管理的知识体系,并加强旅游研究对其他学科领域的影响。

本研究还验证了Kuhn(2012)提出的科学变革思潮对知识结构演变的影响,发现旅游目的地研究受跨学科知识体系交融和新概念衍生的影响,所产生的研究成果以革命性的方式挑战既定的认知过程,而这个不断循环往复的过程,实现了科学知识树的延展并导致科学知识出现兴衰更替的现象。具体而言,萌芽期的研究多关注目的地资源的客观特征,相关研究为目的地知识体系的发展奠定了概念基石;蓬勃发展期的研究主要从主观建构的视角对传统研究成果进行了挑战,创新性地提出了目的地营销、目的地形象、目的地品牌,以及多元利益相关者感知和态度的研究概念;调整期的研究逐渐突破主客观的界限,开始更多的跨学科碰撞,继而衍生出更多的融合性成果。因此,未来的研究需要超越追求高效但单一的旅游发展模式,从差异化研究的视角,对目的地旅游进行创造性重构,以期设计多元化的旅游目的地吸引模式,营造囊括不同特质的目的地系统,实现从关注地方最优发展策略到区域甚至国家层面竞合发展体系的跨越。

此外,Shneider(2009)认为科学知识体系的发展和完善需要研究新的现象、新的方法、新的技术工具及对其他学科发展的溢出作用。从现有研究成果不难看出,研究者们对研究现象的敏感度较高,也不断引入新的研究方法和模型,但在研究方法和技术上的创新较少。若只重视新的研究现象,偏废了对研究方法的创新,无异于无根之木、无源之水,难以实现目的地研究的可持续发展,亦难以实现对其他学科的知识外溢。目的地研究是旅游研究中的重要分支,然而囿于研究方法,研究现象和研究工具之间的匹配存在问题,要么精简的方法难以回答目的地管理中的复杂问题,研究结果出现过度解读的现象;要么研究方法时效性不强,难以满足目的地管理的动态变化特征,研究结果的实践价值受到质疑。因此,未来的目的地研究应开创更多的研究方法,形成多元研究方法体系,针对性地解析目的地发展现象,以深入挖掘现象背后的本质规律。旅游研究中不同学科之间的碰撞交融既为新概念的产生和发展提供了广阔的空间,也为多元化的研究方法提供了发展的平台。具体而言,目的地研究中所涉猎的研究方法包括但不限于统计分析法、时空信息分析法、实验法、田野调查、社会网络分析法、信息挖掘

和分析法、文献计量分析法等,每种研究方法都有其利弊和适用的情境,未来研究可以对目的地研究甚至是旅游研究方法进行系统性的梳理。多元方法的混合运用可抵消单一研究方法的不稳定性和片面性,亦体现了研究事物的复杂性和研究方法的系统性(Creswell et al.,2017)。未来研究应更加重视推动知识体系发展的外驱力和内生力的结合,以实现目的地可持续发展。

本研究的局限主要表现在两个方面。首先,文献计量分析依赖一个完善的数据库,例如web of science数据库中可以导出核心期刊论文的全部参考文献,继而在Citespace内进行如共被引分析、耦合分析和双图叠加等较为高阶的分析功能。但受国内数据库发展限制,相关的文献计量研究难以深入。其次,标题和关键词的命名或选取是严肃和审慎的事,是一篇文章内容和原创性的直观体现。但大量相同概念多个表达方式或者关键信息遗漏的情况普遍存在,为数据清洗、分析和分类带来挑战。最后,需要指出的是,本研究仅针对国内的目的地研究进行了综述,未来研究可以分析国外的目的地研究知识体系演化过程,以完善整个知识体系的构建。

#### 参考文献:

- 白凯,2009.旅游目的地意象定位研究述评——基于心理学视角的分析[J].旅游科学(2):9-15.
- 符全胜,2005.旅游目的地游客满意理论综述[J].地理与地理信息科学(5):90-94.
- 盖玉妍,王鉴忠,2009.国外旅游目的地品牌化内涵研究综述[J].旅游论坛(4):595-599.
- 高静,肖江南,章勇刚,2006.国外旅游目的地营销研究综述[J].旅游学刊(7):91-96.
- 郭华,杨玉香,2020.可持续乡村旅游生计研究综述[J].旅游学刊(9):134-148.
- 郭永锐,陶犁,冯斌,2011.国外旅游目的地品牌研究综述[J].人文地理(3):147-153.
- 胡家镜,吕兴洋,2014.国外旅游目的地品牌化研究述评[J].西南民族大学学报(人文社会科学版)(11):129-134.
- 黄薇薇,沈非,2015.边缘型旅游地研究综述及展望[J].人文地理(4):24-31.
- 汲忠娟,蒋依依,谢婷,2017.旅游地居民感知和态度研究综述[J].资源科学(3):396-407.
- 琚胜利,陆林,2008.国内山岳旅游地研究综述与展望[J].地理与地理信息科学(4):107-111.
- 李成,赵军,2014.基于Web of Science的旅游管理研究信息可视化分析[J].旅游学刊(4):104-113.
- 李德山,韩春鲜,杨玲,2010.旅游地居民对旅游影响感知研究综述及中外研究比较[J].人文地理(5):142-147.
- 李飞,黄耀丽,郑坚强,等,2005.旅游目的地形象测量方法研究进展与评述[J].江苏商论(11):93-95.
- 李玮娜,2011.国外经典旅游目的地选择模型述评[J].旅游学刊(5):53-62.
- 李先跃,2019.中国文化产业与旅游产业融合研究进展及趋势——基于Citespace计量分析[J].经济地理(12):212-220;229.
- 刘丹萍,保继刚,2006.镜头压力下的东道主——西方学界关于旅游地原住民摄影态度的研究述评[J].人文地理(3):28-33.

- 刘法建,张捷,章锦河,等,2016.旅游地研究中的“联系”和网络——基于社会网络理论的旅游地研究述评[J].旅游科学(2):1-14;78.
- 毛端谦,刘春燕,2006.旅游目的地映象研究述评[J].旅游学刊(8):40-44.
- 苗学玲,2005.“旅游地形象策划”的10年:中国期刊全文数据库1994—2003年旅游地形象研究述评[J].旅游科学(4):64-70.
- 潘秋玲,李文生,2004.我国近年来旅游对目的地社会文化影响研究综述[J].经济地理(3):412-415;422.
- 曲颖,李天元,2011a.国外旅游目的地定位研究文献综述[J].旅游学刊(2):41-49.
- 曲颖,王京传,2011b.国内旅游目的地定位研究综述[J].地理与地理信息科学(4):89-93.
- 史春云,张捷,沈正平,等,2006.旅游目的地竞争力定量评价综述[J].人文地理(3):72-77.
- 王纯阳,2009.国外旅游目的地竞争力研究综述[J].旅游科学(3):28-34.
- 王红国,刘国华,2009.国外旅游目的地形象测量方法述评[J].旅游科学(6):62-66.
- 王金伟,张丽艳,李明龙,2021.国际乡村旅游研究的学术脉络与前沿热点[J].西南民族大学学报(人文社会科学版)(3):224-231.
- 王京传,李天元,2013.国外旅游目的地理研究综述[J].旅游学刊(6):15-25.
- 王莉,陆林,2005.国外旅游地居民对旅游影响的感知与态度研究综述及启示[J].旅游学刊(3):87-93.
- 王龙,2012.旅游目的地形象测量内容的研究综述[J].旅游科学(4):65-76.
- 王新越,时高磊,朱文亮,2021.旅游产业发展动力演化研究[J].世界地理研究(2):378-388.
- 王兴琼,2009.游客安全感知对其目的地选择的影响研究述评[J].旅游论坛(4):485-489;508.
- 王忠福,张利,2010.旅游地居民旅游影响感知及影响因素研究综述[J].经济地理(9):1563-1568;1579.
- 魏宝祥,2012.中西方旅游目的地形象比较研究述评[J].甘肃社会科学(4):25-29.
- 魏婧,潘秋玲,2008.近20年国外旅游目的地市场营销研究综述[J].人文地理(1):92-97.
- 文春艳,李立华,徐伟,等,2009.旅游目的地形象研究综述[J].地理与地理信息科学(6):105-109.
- 杨凯凯,曾伸,朱睿,2006.国内山岳型旅游地规划研究综述[J].经济地理(S2):6-9.
- 杨勇,2006.旅游目的地竞争力框架中的“文化”因素分析:一个综述[J].旅游学刊(12):35-42.
- 杨瑜,姚前,石勇,等,2020.国外旅游风险研究综述——基于Web of Science的统计分析[J].世界地理研究(6):1237-1247.
- 臧德霞,黄洁,2007.国外旅游目的地形象研究综述——基于Tourism Management和Annals of Tourism Research近10年文献[J].旅游科学(6):12-19.
- 张岚,李晏墅,侯国林,等,2011.国外关于旅游目的地重游决策行为研究综述[J].南京师大学报(自然科学版)(4):135-141.
- 张岚,周年兴,赵金凌,等,2013.关于旅游目的地重游决策行为的结构模型研究——境外近20年来的研究综述[J].资源科学(7):1520-1525.
- 张文敏,图登克珠,扎旺,2012.基于CNKI的国内旅游目的地品牌化研究综述——兼谈对西藏建设世界旅游目的地的启示[J].西藏大学学报(社会科学版)(4):54-59.
- 张潇,陆林,徐雨晨,2019.基于《Tourism Geographies》的近十年国外旅游地理研究进展[J].人文地理(6):26-34;109.

- 张晓萍,刘德鹏,2010.人类学视野中的旅游对目的地负面影响研究述评[J].青海民族研究(1):14-19.
- 张园园,路紫,2013.文物旅游地/遗产旅游地社区居民权利保障研究综述[J].地域研究与开发(3):61-64;71.
- 赵西萍,王磊,邹慧萍,1996.旅游目的地国际旅游需求预测方法综述[J].旅游学刊(6):28-32.
- 赵玉宗,李东和,黄明丽,2005.国外旅游地居民旅游感知和态度研究综述[J].旅游学刊(4):85-92.
- 赵政原,刘志高,2019.演化经济地理学视角下旅游目的地研究述评及启示[J].地理科学进展(1):101-110.
- 钟行明,喻学才,2005.国外旅游目的地研究综述——基于 Tourism Management 近 10 年文章[J].旅游科学(3):1-9.
- 周晓贞,2013.国内旅游目的地品牌研究综述[J].思想战线(S1):52-55.
- BOWN M, SUTTON A, 2010. Quality control in systematic reviews and meta-analyses [J]. European journal of vascular and endovascular surgery, 40(5):669-677.
- BRANDES U, KENIS P, RAAB J, et al., 1999. Explorations into the visualization of policy networks [J]. Journal of theoretical politics, 11(1):75-106.
- BURT R S, 1992. Structural holes [M]. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- CHANG W, LIU A, WANG X, et al., 2020. Meta-analysis of outcomes of leader-member exchange in hospitality and tourism: what does the past say about the future? [J]. International journal of contemporary hospitality management, 32(6):2155-2173.
- CHEN C, 2006. CiteSpace II: detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature [J]. Journal of the American society for information science and technology, 57(3):359-377.
- CHEN C, 2017. Science mapping: a systematic review of the literature [J]. Journal of data and information science, 2(2):1-40.
- CHEN C, IBEKWE-SANJUAN F, HOU J, 2010. The structure and dynamics of cocitation clusters: a multiple-perspective cocitation analysis [J]. Journal of the American society for information science and technology, 61(7):1386-1409.
- COBO M J, LÓPEZ-HERRERA A G, HERRERA-VIEDMA E, et al., 2011. Science mapping software tools: review, analysis, and cooperative study among tools [J]. Journal of the American society for information science and technology, 62(7):1382-1402.
- CRAWFORD-WELCH S, MCCLEARY K W, 1992. An identification of the subject areas and research techniques used in five hospitality-related journals [J]. International journal of hospitality management, 11(2):155-167.
- CRESWELL J W, CRESWELL J D, 2017. Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches [M]. California: Sage Publications.
- DENYER D, TRANFIELD D, 2006. Using qualitative research synthesis to build an actionable knowledge base [J]. Management decision, 44(2):213-227.
- DONTHU N, KUMAR S, MUKHERJEE D, et al., 2021. How to conduct a bibliometric analysis: an overview and guidelines [J]. Journal of business research, 133:285-296.
- ESTEVE S C, MAJZOUB A, AGARWAL A, 2017. The problem of mixing ‘apples and oranges’ in

- meta-analytic studies[J].*Translational and rology and urology*, 6(Suppl 4):S412-S413.
- FANG Y, YIN J, WU B, 2018. Climate change and tourism: a scientometric analysis using CiteSpace[J]. *Journal of sustainable tourism*, 26(1): 108-126.
- GLASS G V, 1976. Primary, secondary, and meta-analysis of research[J]. *Educational researcher*, 5(10): 3-8.
- HAMMERSLEY M, 2001. On 'systematic' reviews of research literatures: a 'narrative' response to Evans & Benefield[J]. *British educational research journal*, 27(5): 543-554.
- HART C, 1998. *Doing a literature review: releasing the social science research imagination*[M]. London: Sage.
- HAYTHORNTHWAITE C, 1996. Social network analysis: an approach and technique for the study of information exchange[J]. *Library & information science research*, 18(4): 323-342.
- HE Q, 1999. Knowledge discovery through co-word analysis[J]. *Library trends*, 48(1): 133-159.
- JIANG Y, RITCHIE B W, BENCKENDORFF P, 2017. Bibliometric visualisation: an application in tourism crisis and disaster management research[J]. *Current issues in tourism*, 22(16): 1925-1957.
- KLEINBERG J, 2003. Bursty and hierarchical structure in streams [J]. *Data mining and knowledge discovery*, 7(4): 373-397.
- KÖSEOĞLU M A, MEHRALIYEV F, ALADAG O F, et al., 2021. Origins, evolution and themes of scholarly hospitality sources: 1960—2019[J]. *International journal of hospitality management*, 94: 102817.
- KUHN T S, 2012. *The structure of scientific revolutions*[M]. Chicago: University of Chicago Press.
- LI X, MA E, QU H, 2017. Knowledge mapping of hospitality research——a visual analysis using CiteSpace[J]. *International journal of hospitality management*, 60: 77-93.
- MA J, LAW R, 2009. Components of tourism research: evidence from annals of tourism research [J]. *Anatolia*, 20(1): 62-74.
- MCKERCHER B, TUNG V, 2015. Publishing in tourism and hospitality journals: is the past a prelude to the future?[J]. *Tourism management*, 50: 306-315.
- PIKE S, PAGE S J, 2014. Destination marketing organizations and destination marketing: a narrative analysis of the literature[J]. *Tourism management*, 41: 202-227.
- SHNEIDER A M, 2009. Four stages of a scientific discipline: four types of scientist [J]. *Trends in biochemical sciences*, 34(5): 217-223.
- SONG F, PAREKH S, HOOPER L, et al., 2010. Dissemination and publication of research findings: an updated review of related biases[J]. *Health technology assessment*, 14(8): 1-220.
- TRANFIELD D, DENYER D, SMART P, 2003. Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review [J]. *British journal of management*, 14(3): 207-222.
- UYSAL M, SIRGY M J, WOO E, et al., 2016. Quality of life (QOL) and well-being research in tourism[J]. *Tourism management*, 53: 244-261.
- VAN RAAN A F, 2005. For your citations only? Hot topics in bibliometric analysis [J]. *Measurement: interdisciplinary research and perspectives*, 3(1): 50-62.
- WEBSTER J, WATSON R T, 2002. Analyzing the past to prepare for the future: writing a literature



- review[J].MIS quarterly,26(2):13 - 23.
- WHITTAKER J, 1989.Creativity and conformity in science: titles, keywords and co-word analysis[J]. Social studies of science, 19(3):473-496.
- ZHANG H, FU X, CAI L A, et al., 2014.Destination image and tourist loyalty: a meta-analysis [J]. Tourism management, 40:213-223.
- ZUPIC I, ČATER T, 2015.Bibliometric methods in management and organization [J].Organizational research methods, 18(3):429-472.

## A Research on the Evolution of Destination Research Themes, Hot Topics and Trends: A Scientific Knowledge Mapping Study

HUANG Guoqiong Ivanka<sup>1</sup>, WANG Xueji<sup>2</sup>, WONG Ipkim Anthony<sup>3</sup>

(1.School of Hotel and Tourism Management, The Hong Kong Polytechnic University, Hong Kong 999077, China; 2.Joint Institute of Ningbo University and University of Angers, Ningbo University, Ningbo 315201, China; 3.School of Tourism Management, Sun Yat-Sen University, Zhuhai 519082, China)

**Abstract:** Chinese domestic destination researches have accumulated a large repository of results after nearly three decades of investigation.However, it is not clear how the various themes of destination research are related to each other, and how the extant literature has contributed to the development and evolution of the destination research eco-system.Therefore, in this study, while reviewing the existing literature on destinations, 2083 relevant articles published in China Social Science Index and Chinese Core Journals from 1992 to 2020 were selected from the China National Knowledge Infrastructure based on the bibliometric analysis method of scientific knowledge mapping. Destination-related research themes were systematically reviewed and analyzed.It found five primary categories of research topics: destination resources, destination image, rural tourism, destination resident impact, and visitor perception.In addition, it also found that destination research in China has gone through three stages as the nascent, booming, and self-adjusted stage.The fluctuations in destination research are driven by a combination of two forces: intrinsic concepts developments in academic research and extrinsic significant policies and events.By objectively reviewing the evolution of this body of knowledge, this study demonstrated the composition of the core body of knowledge for destination research and provides future research directions.

**Key words:** tourism destination; destination resources; destination image; rural tourism; science mapping