

阅读六层次能力框架在小学阅读试卷编制中的使用

Application of the “Framework of Six Types of Reading Comprehension Processes” in Designing Reading Tests for Hong Kong Primary School Students

祝新华 曾凡懿 廖先

Zhu Xinhua Zeng Fanyi Liao Xian

【摘要】 在中国语文教学中，如何评估小学生的阅读能力是我们十分关注的问题。阅读六层次能力框架自2005年提出以来，为新加坡的华文课程和香港的中国语文课程提供了参考，并运用在发展、教学与评估设计中。然而，教师对阅读六层次能力框架的看法，以及如何将它实际运用于“校本课程发展”和“教学与测试的设计”中，仍有待展开实证研究。本文结合当前学校评估政策文件和教师访谈，研究了香港小学教师在编制阅读试卷时，对阅读六层次能力框架的使用情况及其使用的影响因素。

【关键词】 阅读六层次能力框架，中国语文，阅读试卷编制，小学教师，促进学习的评估

Abstract: The evaluation of the reading ability of primary school students has been a major concern for Chinese language educators. First expounded in 2005, the “Framework of Six Types of Reading Comprehension Processes” has been applied in Chinese language curriculum development as well as instructional and assessment designs in Singapore and Hong Kong. However, there lacks research on teachers’ understanding of the Framework and on how it is applied in school-based curriculum development as well as teaching and test design. This paper is an investigation of the application of the

祝新华、曾凡懿，香港理工大学中文及双语学系。

廖先，香港教育大学中国语言学系。

本文是香港教育局项目“研究与教师专业发展计划：促进小学中国语文科教师的评估素养”

（Research and Professional Development Project on Enhancing Assessment Literacy for Primary Chinese Language Teachers，编号CLE/FIN/15/27/Q）的部分研究成果。

Framework in the designing of reading ability tests by primary school teachers in Hong Kong as well as factors influencing its application through an analysis of assessment policy documents of schools and teacher interviews.

Keywords: Framework of Six Types of Reading Comprehension Processes, Chinese language, reading test design, primary school teachers, assessment for learning

一 概述

长期以来，香港传统中文阅读教学以范文为主，将不少时间用于字词解释与范文的细致讲解，并进行相应的操练。自2000年课程改革以来，中文科课程转型为能力导向，强调让学生掌握听说读写过程，提高实际应用能力。相应的，语文评估强调实施促进学习的评估。在国际评估中，香港中小学生在2000年的课程改革后表现优良。在以小四学生为调查对象的“全球学生阅读能力进展研究”（Progress in International Reading Literacy Study，简称PIRLS）中，香港学生近年来的排名如下：2001年第14名；2006年第二名；2011年第一名；2016年第三名。可见，从2002年实施新课程开始，香港小四学生在全球的排名都靠前。在“国际学生评估项目”（Programme for International Student Assessment，简称PISA）的母语阅读能力方面，香港中学生在国际中的排名从2003年排名第十，到2012年及2015年均列第二。刘洁玲（2015）认为，现今学生表现优良的原因之一，是在阅读教学中融入了能力层次，即教师把阅读六层次能力框架用于教学与评估设计。

本文将具体分析学校的阅读评估政策文件，结合与小学教师进行访谈的结果，报告香港小学教师在编制阅读试卷时，如何使用阅读六层次能力框架（以下简称“阅读六层次”）及其影响因素。

二 文献述评

2.1 香港2000年课程改革前后对学生能力评估的情况

在2000年香港实施课程改革以前，香港中文科的阅读教学以范文为主导，十分重视字词解释、背诵等。在小学，强调指导学生学语文基本知识；在中学，各级均设有指定范文，是公开试重要的考核部分，占有一定的比例（香港课程发展议会，1990a、1990b）。阅读教学很少会直接教授学生阅读技巧或策略（刘洁玲，2001）。

在2000年后，香港课程改革推行“能力为本”理念，要求采用多种教学方法，启发学生思考，提升学生的能力，同时也对评估作相应的改革（香港课程发展议会，2001a）。推行了22年的“香港学业能力测验”于2000年取消，而2004年开始推行的“全港性系统评估”（Territory-wide System Assessment，简称TSA）更侧重于考核理解、分析和综合能力等。为免衍生操练问题，教育局自2012年起隔年进行小六TSA，自2014年起将TSA从小学表现评量中剔除，自2018年起以抽样方式进行小三TSA，同时不记名、不记校，强调评估促进学习的作用（香港教育局，2018）。中学中文公开考试中的阅读卷亦不再考核范文知识，其重点为学生不同层次的理解能力（香港考试及评核局，2005）。如香港中学会考（Hong Kong Certificate of Education Examination，简称HKCEE）的阅读评估等级描述以阅读六层次为重要维度进行设计，并于2007年实施（Zhu，2005），后经微调沿用于2012年开始实施的香港中学文凭考试（Hong Kong Diploma of Secondary Education Examination，简称HKDSE）。

2017年推出的最新课程文件提出，要“全面评估学习表现”，强调在评估学生语文能力的过程中，“要让他们发挥高层次思维能力，例如创造力、解决问题能力与明辨性思考能力”；提倡“促进学习的评估”，以评估结果回馈教学（香港课程发展议会，2017）。由此可见，2000年开始的课程及评估改革，要求教师了解语文学习的过程及能力结构。

2.2 阅读六层次的发展

阅读是学生生活及日后工作必须具备的基本能力，是语文教学必须评估的重要内容。最近数十年的认知心理领域研究表明，阅读理解是一个动态、复杂的认知过程。当前三个全球性评估项目，均侧重于从阅读理解过程评估学生的阅读素养：PIRLS的研究对象为小四学生，主要测量学生的阅读素养及调查影响阅读能力发展的因素；PISA的阅读评估调查对象为中三学生，强调“理解和应用”。除了阅读技能外，学生还要反思自己的学习过程、学习策略，在独立和集体的情境中进行学习（Organisation for Economic Co-operation and Development，2009）；美国教育进展评价（National Assessment of Educational Progress，简称NAEP），研究对象为美国四年级、八年级和12年级的学生，主要考查学生在不同情境下的阅读能力，并提出认知目标框架（National Assessment Governing Board，2008），细化阅读不同类型文本所涉及的能力层次，以便更有针对性地评估学生的阅读水平。这些国际评估对阅读课程与评估的发展带来了积极的推动作用。

基于国内外的学习认知成果（Anderson & Krathwohl，2001）、阅读模型、人才

培养对阅读的要求，以及当前国际阅读课程的特点，祝新华于2003年初步提出阅读能力系统。其后，在研讨会上听取不同教师的建议，并在部分学校试用的基础上，修订了阅读认知能力层次系统（祝新华，2005），确定了阅读六层次能力框架，用于教师培养及评核学生的阅读能力：

- 1、复述：认读原文，抄录词句，指出显性的事实；
- 2、解释：用自己的话语概说词语、句子的表面意思；
- 3、重整：概括篇章内容，辨识内容关系、表达技巧；
- 4、伸展：在理解篇章表层意义后，推出隐含意义；
- 5、评鉴：评说思想内容，鉴赏语言表达；
- 6、创意：找新方法，提新想法，运用所读资讯解决问题。

这一结构与上述国际评估的设计理念一致（见表1）。相比之下，阅读六层次具有以下特色（祝新华，2008；Zhu, Liao, & Deng, 2016）：（1）引入了“创意”的概念，体现香港课程的特点，如重视探究、创新、解决问题等能力。这也是社会人才培训的要求。（2）教师易于理解。每种能力独立，如把“阐释、综合观点和信息”区分为重整、伸展等要项。（3）追求简明、具操作性，可供第一线教师使用。在阅读课程、评估与教学方面，阅读六层次可作为参考依据，包括：（1）分析与评价阅读试卷；（2）设计阅读试卷；（3）设计阅读课程目标、评估目标；（4）课堂提问及课文的课后练习；（5）分析学生阅读能力表现；（6）考察与语言其他能力的关系（Cheong, Zhu, & Liao, 2018）。

表1：三大阅读评估体系与阅读六层次比较

PIRLS 2011 ¹	PISA 2009 ²	NAEP 2009 ³	阅读六层次 ⁴
直接提取直接推论	进入与提取	寻找/回忆	复述/解释
阐释、综合观点和信息	整合与阐释	整合/阐释	重整/伸展
检验、评价内容、语言和文本元素	反思与评价	批判/评价	评鉴/创意

（祝新华，2015，页300）

1 详见Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Kennedy, A. M., Trong, K. L., & Sainsbury, M. (2009). *PIRLS 2011 assessment framework*. Chestnut Hill, MA: Boston College.

2 详见Organisation for Economic Co-operation and Development (2009). *PISA 2009 assessment framework: Key competencies in reading, mathematics and science*. Paris: OECD Publishing.

3 详见National Assessment Governing Board (2008). *Reading framework for the 2009 National Assessment of Educational Progress*. Washington, DC: National Assessment Governing Board.

4 详见祝新华（2005）阅读认知能力层次——测试题型系统的进一步发展，《华文学刊》，3（2），18-39。

2.3 阅读六层次的应用

国际研究表明,教师需要找到一个合适的阅读能力框架来指导阅读教学(Liang & Dole, 2006)。在过往的研究中,虽然学者们提出了多种不同的阅读能力理论框架,但是教师在实际应用这些框架时还需考虑一系列因素,才能设定出得宜的教学和评估方案(Grabe & Stoller, 2002)。这些因素包括学生的实际情况、具体的教学程序、对学生成绩的影响及时间使用等(Boardman & Woodruff, 2004; Hilden & Pressley, 2007)。因此,探讨教师怎样在教学和评估中理解及调适理论框架,不仅可以让教师教育的相关理论研究更加丰富,亦可为教师提供更有针对性的专业支持。

自2000年教育改革以来,香港学生的中文阅读能力有着显著的进步,这点从国际评估中可见一斑,如在每五年举办一次的PIRLS评估中,从2001年排名第14位跃升至2006年的第二位,并在2011年取得全球第一的佳绩;每三年一次的PISA显示香港学生的阅读素养从2003年位列全球第十,至2006年跃升至第三,2012年与2015年均名列全球第二。可见香港学生的阅读能力于课程改革后在国际评估中表现优良。

学生阅读能力进步的原因,与教师的阅读教学和评估模式转变有关。教师颇为认同评估回馈教学的理念(刘洁玲, 2006),并在阅读评估中引入不同能力分层的概念(如复述、诠释、组织、伸展、评价、创意)⁵。据刘洁玲(2015)分析,学生表现最出色的是反思与评价,进步幅度最大的则是综合与理解。

在此背景下,我们需进一步思考教师如何应用阅读六层次来配合学校的课程和教学。目前,这类的研究甚少。本研究希望通过分析学校相关的评估文件、访问小学中文科教师,回答以下几个问题:(1)学校是否参考或使用阅读六层次来编制阅读试题?(2)编题时,教师更注重哪个能力层次,各能力层次的试题占分比例如何?(3)采用阅读六层次编题时,会考虑什么因素?本文希望通过回答这三个研究问题,逐层揭示教师应用阅读六层次的特点。

5 第一版本的“阅读六层次”可参见祝新华(2003)以阅读认知理论为基础探讨理解能力的层次,《中国语文测试》,4, 15-21;祝新华(2004)体现多个认知层次的阅读测试的题型系统,《中国语文测试》,5, 1-11。

三 研究设计

3.1 研究对象

研究对象是参与“研究与教师专业发展计划：促进小学中国语文科教师的评估素养”项目的小学中文教师。参与项目的八所资助小学，分别位于新界（五所）、九龙（两所）、港岛（一所）。每所学校有三至四位教师参与研究，合计29名。其中，男教师五位，女教师24位，比例约1:5；教龄为两年至30年，其中十年及以下15人，十年以上14人。在访谈中，这29人对阅读六层次的运用反映了多方面的意见；随着访谈的深入，教师没有再提出新的观点。参照质性研究确定样本量的方法（Boyce & Neale, 2006），我们认为29人的样本量是足够的。

这些教师都教中年级，即小三、小四的学生。具体情况是，五名教师只教三年级，九名教师只教四年级，七名教师同时教三年级和四年级。还有八名教师教三年级及其他年级，或四年级与其他年级。小学中年级，特别是小四阶段，为学生阅读学习的关键时机（Mullis, Martin, Kennedy, & Foy, 2007），从“学会阅读”（learn to read）到“从阅读中学习”（read to learn）的过渡。为此，我们特别选取该学年段的教师作为样本。

为了便于叙述，参与研究学校以S1至S9编号（其中，S2因学校人力不足支援而退出计划）。每个教师也有数字编码，如01S11，起首的“01”为第一位受访教师，接着“S1”为所在学校的代码，“1”为教师在该校内的编号。参与项目的八所小学及受访教师背景及代码见附录一。

3.2 研究工具

针对研究目标，本研究主要采用文件分析及访谈的方式进行，以了解阅读六层次在小学中文测试中的实际应用情况。

参与计划的小学向研究团队提供校内中文科评估政策的文件，包括《中文科科务指引》《中文科指引》《现行评估政策》《现行评估政策文件（学生评估）》《中文科阅读范畴评估重点占分比重及试题类型》等。研究员对其中七所小学文件（S6学校文件并未提及阅读六层次）中有关阅读测试的编题内容进行分析，先筛选出与研究问题相关的学校政策性项目，再将不同学校参考阅读六层次编题的情况进行对比，统计出不同年级所编题目的层次关系，再进一步分析文件内容。

教师访谈以半结构式进行，研究员针对研究目标设计了几个开放问题，其中与

本文有关的访谈问题为“是否参考阅读六层次编题”及“会否考虑各能力层次试题占分比例？如会，比例如何，设定此比例又会考虑什么因素？”，还有对评估素养问题的回答情况等。所有访谈录音都转写为书面稿以方便研究分析。

3.3 研究过程

经研究小组向学校解释研究目的和程序后，学校自愿参与本研究项目。研究员向参与计划的小学借阅校方评估政策文件，如有不清楚之处，研究员通过电话及电邮向学校了解。另一方面，研究团队邀约相关教师进行访谈，访谈以录音记录，事后转写成完整文稿以供分析。全程使用教师的母语（即粤语）进行，转写的文稿含广东话口语字词。

3.4 数据分析

本研究的数据包括学校的书面文件和教师的访谈转写稿。为更好地揭示各类数据的潜在联系，研究人员参考Strauss和Corbin（1990）提出的质性材料分析程序和方法。具体做法是，首先，两位研究人员独立阅读书面文件和访谈转写稿，并对相关的重要事件、对象或活动等进行自由编码。然后，二人比对各自的编码，参考项目的研究问题确定大致类别，包括应用阅读六层次的场景、各项能力分布及配套资源等。最后，研究人员重新检阅这些记录，并对上述类别进行确认或重组，以确定重要议题及其背后的影响因素或延伸其理论内涵。

四 研究结果

这部分报告学校文件分析及教师访谈结果。在29位参与访谈的教师中，有13位曾参与阅读六层次的研讨会、工作坊或相关课程，另13位在校内活动中接触过阅读六层次。另外三位教师认为他们不太熟悉阅读六层次。

4.1 参考阅读六层次编题概述

在分析学校文件时发现，八所学校中参考阅读六层次编题的学校有七所（见表2）。这七所学校是S1、S3、S4、S5、S7、S8及S9，占了参与本研究学校总数的87.5%。在这七所学校中，提出不同层次试题分数比例的有六所，即S1、S3、S4、

S7、S8及S9，占85.7%。S5只规定阅读测试要评核阅读六层次能力，但未列明各层次的比例。

表2：各校评估政策对参考阅读六层次编题的规定

六层次 学校 编号	复述	解释	重整+伸展	评鉴+创意
S1	P1/P2: 30-55% P3/P4: 25-40% P5/P6: 15-25%	P1/P2: 15-25% P3/P4: 15-25% P5/P6: 15-20%	P1/P2: 20-40% P3/P4: 35-50% P5/P6: 45-65%	P1/P2: 5% P3/P4: 5% P5/P6: 5%
S3	P1/P2: 30-40% P3/P4: 20-30% P5/P6: 10-20%	P1/P2: 10-20% P3/P4: 10-20% P5/P6: 10-20% 重视评核理解 词语	P1/P2: 30-40% P3/P4: 40-50% P5/P6: 50-60% 重视评核理解段意、段落 关系及主旨；理解篇章中 具体事件的寓意；理解作 者概括出来的事理	P1/P2: 5-10% P3/P4: 10-20% P5/P6: 20% 重视评核理解篇 章中例证的作用
S4	复述+创意：10-15%；解释/重整/伸展：70-80%；评鉴：10-15%			
S5	阅读、聆听卷：根据阅读六层次拟写题目 阅读对象包括：（1）词语、句子；（2）段意、段落关系、主旨；（3）寓意、作者 情感，根据篇章内容作推测；（4）修辞、写作手法（如包括评核它的表达效果）			
S6	学校文件没有提及阅读六层次			
S7	13-20%	33% 重视评核同/近 义词（低中年 级）；反义词、 词解（中高 年级）	33% 重视评核篇章内容（低中 高年级）；段意、段落关 系（中高年级）；主旨、 文体（高年级）；寓意 （中高年级）；作者情感 （高年级）；根据篇章内 容推测（低中年级）	6-13% 重视评核修辞及 写作手法（包括 评核它的表达效 果）（高年级）
S8	32%	6%	56%	6%
S9	P1: 68% P2: 45% P3/P4: 23% P5/P6: 15%		P1: 22% P2: 45% P3/P4: 69% P5/P6: 77%	P1: 10% P2: 10% P3/P4: 8% P5/P6: 8% 弹性处理评鉴 题，无创意题

注：

- 1、小学一年级至六年级以P1至P6为代码。
- 2、有些学校提供的各层次阅读比例之和不为100%（因计入语文知识或写作等），为方便理解与比较，本表把各校的阅读部分均调为100%。下同。
- 3、各校资料出处：（1）S1《中文科科务指引》（2017）第21页；（2）S3《中文科指引》（2017）第42-43页；（3）S4《阅读六层次或相关能力及其所占比重》；（4）S5《现行评估政策》（2017）6-7页；（5）S6学校文件没有提及阅读六层次；（6）S7《现行评估政策文件（学生评估）》（2017）；（7）S8《中文科测考拟题表》；（8）S9《中文科阅读范畴评估重点占分比重及试题类型》（2016）第1-2页。

从访谈中了解到，上述八所学校的教师在设计试题过程中参考了阅读六层次。未提供学校文件的S6，也参考该框架概念编制题目。

根据文件及访谈，我们进一步分析教师对各能力按一定比例编题的情况。分析结果见表3。

表3：各校教师参考阅读六层次编题的情况

类型	学校	学校数量
1. 学校有文件规定各能力层次的分数比例，且教师直接依此比例编制题目	S1, S3, S7	3
2. 学校有文件规定各能力层次的分数比例，但教师编制题目后才会统计各能力层次的分数比例，并作适当调整	S4, S9	2
3. 学校有文件规定各能力层次的分数比例（S8），或学校文件中无对此比例作出规定（S6），教师不根据比例编制题目，主要考虑阅读篇章的内容及难易程度设题	S6, S8	2
4. 学校无文件规定各能力层次的分数比例，但教师编题时却有一个能力层次比例	S5	1

从表3可知，参与访谈的八所学校中，有三所学校的教师提到该校根据阅读六层次设计了适合各校的试题能力层次分布表，教师会依据该表编制题目。01S11表示学校对设计不同层次题目的占分比例有规定；07S34提到，该校有“双向细目表”，对考试中每个能力层次题目数量作出规定；S7的三位教师19S71、20S72及21S73都表示，学校在考试卷的设计上很重视结合阅读六层次，要求尽量涵盖所有能力层次，编制题目后需填写“议题分析表”，标记每道试题考查哪个能力层次，及每个能力层次题目数量和占分，交给科主任审阅。

有两所学校（S4、S9）的教师表示，学校有文件规定各能力层次分数比例，教师编制题目后会统计各能力层次的分数比例，并作适当调整。26S91提出，该校在出卷时会参考阅读六层次，并会总结各层次题目的分布比例。

另外两所学校（S6、S8）的教师在设计题时主要考虑阅读篇章的内容及难易程度。其中，S6学校文件未对不同难度试题的比例作出规定。S8学校尽管有文件规定各能力层次试题的比例，但是教师（23S82、24S83）更重视以所教课文的文体与基础语文知识设计题目，同时提出目前学校由于经验方面不足，对于如何评估阅读能力有待改进，也会考虑接受在校际交流时其他学校向他们提出的建议，即参考阅读六层次调整不同难度题目的比例。

还有一所学校（S5）无文件规定各能力层次分数比例。14S53指出，该校教师设计试卷时对各个层次的占分比例都有大致的要求（每个层次占多少分），教师传阅试卷时会按需要调整高低层次题目数量；12S51表示，根据她的经验，复述、解释约占50%，重整、伸展约占40%，创意、评鉴约占10%。

简而言之，阅读六层次是阅读测试编制题目的重要参考依据。28S93强调该校在评估和测试中对六层次的重视。

编题肯定要的，课堂上也会用，我们很多年都用同一本书，设计题目时都会参考阅读六层次，平时的评估和考试会更加重视。（28S93）

4.2 能力层次分布及特点

从访谈内容看，多数教师把阅读六层次分为高、中、低三个层次。低层次指复述和解释，中层次指重整和伸展，而高层次则指评鉴和创意。结合校内评估文件和教师访谈分析，教师所编制的题目有以下特点：

- 1、各能力层次均有考核，不同学校的区别在于不同能力的考核比例不同。
- 2、评鉴和创意这两个高层次能力试题的比例在5%至20%之间，所占比例较低。

几乎所有教师都认为，有必要评核高层次能力。此类题目在阅读卷中所占比分较低，因为较难找到合适的文章设题，且评分往往存在争议，如01S11及02S12指出，该校在评鉴与创意的评分比例仅占5%，其中创意题更少，因为评分争议多，家长有疑问；21S73则表示，该校编制题目时更重视解释和重整，评鉴和创意较少（1-2题左右），因为并非所有文章都可以出创意题；22S81认为评鉴和创意较难考核，因为需要根据课文内容情况设题，而且创意无对错，评分不易，学校因此采取少训练、少考试的策略。

3、低、中层次能力试题的比例差异较大。如有些教师坚持低层次所占比例要高于中层次。从访谈中可知，他们在编制题目时更多关注低层次能力。

15S61提出试题偏重复述和解释，也涉及评鉴和创意；伸展每篇文章出一题。08S41也反映考试中多解释、复述、重整等，伸展也有，但评鉴很少。有些教师坚持，中层次的试题比例应该高于低层次的比例。比如04S31表示，试题没有明确规定每个层次的题目数量，但教师心中有数，中间两个层次占的比例大一些。

上述的主要区别是，相比较而言，有些教师比较重视低层次能力，有些则重视中层次能力。根据访谈结果，我们可以把能力层次分布分为两类：

第一，低层次最多（约50%）；中层次次之（约30%）；高层次最少（不超过20%），可称为梯形结构；

第二，低层次较多（约30%）；中层次最多（约50%）；高层次最少（不超过20%），可称为棱形结构。

从学校文件总结出的阅读六层次编题参考（表2）也可以印证访谈的结果，在能力层次分布方面，六所学校中，有两所学校（S1、S7）呈现梯形结构，四所学校（S3、S4、S8、S9）呈现棱形结构。

此外，也有教师对考题中能力层次的比例分布存有疑问。27S92表示，目前学校的低层次与中高层次试题比例为5:5或4:6，她希望编制题目时多出中高层次能力（重整、伸展、评鉴和创意）的题目，但又怕题目太难会打击学生的学习兴趣，因此很难把握各层次的比例。

4.3 高低年级所注重的能力

考虑到学生的能力基础，教师在编制题目时也会有不同侧重。有五位教师在访谈中表示，低年级题目偏重复述和解释，高年级的题目更注重考查重整和伸展能力，有关评鉴和创意能力方面的考查普遍较低。

01S11提到，该校低年级偏重复述和解释；高年级偏重伸展和评鉴；创意题高低年级都少。S9学校虽有文件规定各能力层次的分数比例，但教师并不根据校方文件规定的比例编制题目，只有在统计分数比例后才作适当调整。受访的三位教师（26S91、28S93、29S94）表示，该校低年级有大量的复述和解释的低层次问题，占60%或70%；高年级侧重于考查重整与伸展的中层次能力。初小在低层次与中高层次问题比例为7:3，高小则变成3:7，但该校对于创意和评鉴的高层次能力所占的比例仍不高。S8学校虽有各能力层次分数比例规定，但没有按年级的分布

表，24S83表示低年级全部集中在低层次，但五六年级也有个别的评鉴和创意题。

从学校文件中的各年级不同能力层次试题比例（表4）可见，低年级学生以考查低层次阅读能力（复述、解释）为主，比例占57%；对中、高年级学生则注重考查及培养其中层次阅读能力（重整、伸展），比例从中年级约占52%，到高年级占62%。高层次的阅读能力（评鉴、创意），无论是哪个年级，所占的比例都很低，各校平均为9%。

表4：各年级不同能力层次试题大致比例（以有年级比例规定的三所学校为例）

		复述	解释	重整+伸展	评鉴+创意
P1-P2	S1	30-55%	15-25%	20-40%	5%
	S3	30-40%	10-20%	30-40%	5-10%
	S9	45-68%		22-45%	10%
平均值（大致）		35%	22%	35%	8%
P3-P4	S1	25-40%	15-25%	35-50%	5%
	S3	20-30%	10-20%	40-50%	10-20%
	S9	23%		69%	8%
平均值（大致）		23%	16%	52%	9%
P5-P6	S1	15-25%	15-25%	45-65%	5%
	S3	10-20%	10-20%	50-60%	20%
	S9	15%		77%	8%
平均值（大致）		14%	14%	62%	10%

五 讨论与总结

本研究主要是以收集学校评估政策文件与教师访谈的方法，探讨阅读六层次能力框架在编制小学阅读试卷中的使用情况，以跟进和深入分析阅读六层次的发展与应用。

本文的研究结果首先可回应研究问题一和二，即香港小学第一线教师普遍参考阅读六层次评估学生的阅读能力，各能力在校本评估中均有体现，唯分配的比例不同，高低年级所考核的侧重点也不同。教师重视参考并应用阅读六层次设题，发展以能力为导向的评估工具，对香港中国语文的教学与评估改革具有一定的意义。

5.1 教师重视阅读六层次的原因

1、与能力导向的课程相配合。香港2001年开始的新课程改革，强调以能力导向，要求采用多种教学方法，启发学生思考（香港课程发展议会，2001a），阅读卷的评估重点为学生不同层次的阅读理解能力（香港考试及评核局，2005）。而阅读六层次，正好为教师落实阅读能力导向的课程提供了理论基础。调查显示，所有教师都认为六层次阅读能力系统符合新修订的中文课程，与课程配合，可反映学生学了课程以后所达到的阅读能力水准；93%的教师认为教师有必要了解这一能力系统；90%的教师认为能够掌握这一系统（祝新华，2009）。

2、与TSA中国语文课程基本能力测试框架相通。香港教育局于2004年开始实施的TSA是小学比较重视的一个公开考试。小学一到三年级与四到六年级分别为第一学段与第二学段，TSA中国语文课程基本能力测试框架与阅读六层次相通，参见表5对第二学习阶段框架的分析。林健莹（2019）以阅读六层次为基础，分析2004年至2018年TSA的小学三年级中国语文科阅读试卷，发现解释和重整的题目接近六成。这也让一些学校相信，采用阅读六层次编制题目，对分析学生的表现是颇有益处的。

表5：TSA中文第二学习阶段基本能力测试框架（阅读）与“阅读六层次”的关系

TSA中文第二学习阶段基本能力测试框架（阅读）	阅读六层次					
	复述	解释	重整	伸展	评鉴	创意
能认读一般阅读材料中的常用字		相关				
能理解所学词语		相关				
能理解叙述性和说明性文字的段意及段落关系			相关			
能理解篇章中具体事件的寓意				相关		
能理解作者概括出来的事理			相关			
能理解篇章中例证的作用					相关	

注：另有两条有关文体的规定：能理解简单的实用文；能明白视听资讯中的信息。

3、与促进学习评估的理念相协调。香港课程发展议会（2001b）在《学会学习——课程发展路向》中建议学校改变评估的实施方式，加强“促进学习的评估”，把它作为日常教学的重要组成部分。2017年的《中国语文教育——学习领域课程指引（小一至中六）》强调应继续推动“促进学习的评估”，检视学生学习的成果，

善用评估的结果，以回馈教学。阅读六层次有助于教师理解及落实阅读能力评估，引导学生关注及提升自己的阅读能力，实现阅读能力评估改善阅读教学的功能。例如，配合小学生的抽象思维发展，可随着年级的升高将更多重整类的阅读策略整合到日常教学中（廖先，2019）。

5.2 教师能应用阅读六层次的原因

Tengberg（2018）指出，引导教师正确地理解阅读理解过程并在实际评估时准确使用并非易事。香港教育局及高等院校对学校实施课程改革提供了大量的支援，如开设不同的课程、举办教师培训工作坊等，以支持教师的专业发展。通过这些活动，教师在评估中对如何应用阅读六层次会更加熟悉。

1、研论会和工作坊。与阅读六层次有关的系列培训工作坊中，有两个较大规模的活动，即香港教育局委托开设的专业发展课程“中学中国语文课程‘促进学习的评估：阅读能力’”（54个班）及“小学中国语文课程评估系列：促进学生阅读能力发展的评估策略”（20个班）（祝新华，2009）。另外，祝新华应邀在新加坡、香港及内地的教师研讨活动中作系列公开演讲，主题包括阅读六层次及其在评估中的运用、阅读素养与阅读策略能力（strategic competence）培养等；自2003年到2018年，共举办了49场公开演讲，其中包括新加坡教育部课程规划与发展司组织的十次、香港教育局课程发展处28次、中国内地高校及学会组织的11次。此外，为新加坡教育部课程规划与发展司、香港教育局课程发展处课程发展员内部培训演讲四次。还有，前往个别小学与中学开展支援活动，如博智小学、培侨小学、英华小学、培英中学、吕明才小学、李嘉诚中学、李兴贵中学及天主教油麻地小学等。祝新华通过担任课程专家及海外顾问，与课程发展人员进行研讨，参与课程发展活动，以推广阅读六层次在课程、教学与评估中的运用（见附录二）。

2、对学校的支援项目。教师在适应新的课程或教学方法时，需要得到及时的、以任务为导向的帮助，若能有组织地、持续地跟进，可改善教师参与专业发展活动的成效（Guskey & Yoon，2009）。香港教育局及一些大专院校在学校里完成了不少研究项目，也提供了到校专业支援，以提升教师的专业素养。在阅读六层次的培训方面，开展了一些对学校的支持性项目（见附录三）。此外，学校也会主动邀请大学团队到校开展专业活动，如举办工作坊、共同备课等。在教师专业发展中，教师结伴合作，共同参与学习；分享学习经验与反思结果，彼此互相支持；把评估改进方案嵌入课堂教学中。

5.3 影响能力层次及能力层次题目比例的因素

针对学生的不同能力，题目的设计要配合不同程度的学生。为回应研究问题三，我们发现教师从阅读六层次中选择认知能力作为阅读教学及评估目标时，往往会考虑以下三个因素：

第一，阅读六层次中各认知能力本身的复杂程度，即完成相应任务的难度。复述和解释能力层次较基本、浅显；评鉴和创意则属于高阶思维，难度较大。如复述相对简单，完成复述性任务较易；而重整则相对复杂，学生完成重整性任务难。在教学中，教师会以此为依据删选、组织和认知能力的培养与评估。在访谈中，我们发现，持这种观点的有22人（其中六人认为要同时考虑其他因素）。另外，有教师提出，创意是一个特殊个案，要独立出来考虑，如分为低层次能力（复述、解释、重整）及高层次能力（伸展、评鉴、创意）。有四位教师同意此划分方法，占受访教师总数的13.8%。这些教师将创意能力与其他能力分开的原因不同，如08S41认为，创意这个层次的难度因人而异，不可脱离学生能力而片面地判断它是难还是易；28S93认为创意能力相对于其他能力来说，较脱离文本，应作特殊处理；12S51认为，有些学生可以做到其他能力层次但做不到创意，有些学生则可能做不到其他，但他想像力很丰富或者阅读得多，也可以很有创意。因此阅读六层次的排序需考虑到学生的实际能力。08S41也表示“创意对于小朋友来说容易些，只要放开让他去表达就好了。很多人都很喜欢表达”。可见该教师认为，创意能力与其他能力不同，能力弱的学生不一定做不到。

第二，学生是否有相应的基础（实际能力）。另一些教师更多关注自己所教学生的实际能力，确定是否要评核某层次的能力。持这种观点的有十人（其中五人提出要同时考虑其他因素）。在28位表示有意识地在课堂教学使用阅读六层次的教师中，有五位教师都提到在课堂教学中会更多使用低层次能力问题。教师认为伸展等中高层次能力需要相关生活经验，由于学生能力有限，完成时较有困难。02S12在访问中提到“伸展的话不是不能做，但相对来说就没有那么常用，要加上自己的生活经验，有时候他们就不是那么理解，讨论的时候效果就不是太理想”。

第三，评分的困难程度，以及在公开考试是否会考核。第一线教师经常提出的困难是难以评估高层次能力。07S34认为，学生在创意方面难以评估，主要是因为学校会以TSA为导向编制题目，学生可发挥的创意题不多。22S81表示，有些学生的学习态度较好，但是考试结果并不理想，其中一个原因是考试会考一些评鉴和创意的题目，而这些题目标准很难确定，平日的练习也不多。为此，我们要发展与运用

能力框架，把高层次因素细分，用于指导教师设计评估任务及分析学生的表现。

本研究有助于了解教师在编制阅读测试时理解与实施阅读能力框架的情况，为进一步提升阅读评估的效能奠定基础。由于研究对象只有八所学校的29位教师，所得结果未必有充分的代表性，目前未能推及全港小学中文科教师的观点。在研究中发现，学校教师对于评鉴和创意方面的评估较为模糊，在测试中所占的比例较低，该部分值得进一步研究，以帮助学生提升高阶思维能力。至于阅读六层次是否适用于中学的评估，仍有待进一步的研究开展。

【责任编辑：梁文颖】

参考文献：

- Curriculum Development Council, Hong Kong 香港课程发展议会（1990a）Xiaoxue Zhongguo yuwenke (Xiaoyi zhi xiaoliu kecheng gangyao) 《小学中国语文科（小一至小六课程纲要）》 [*Primary Chinese language syllabus (Primary 1 to Primary 6)*], Retrieved from 取自：<https://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/curriculum-documents/primary1990.html#7>
- Curriculum Development Council, Hong Kong 香港课程发展议会（1990b）Zhongguo yuwen ke (Zhongyi zhi zhongwu kecheng gangyao) 《中国语文科（中一至中五课程纲要）》 [*Chinese language syllabus (Secondary 1 to Secondary 5)*], Retrieved from 取自：https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/ChiSyl_1990.pdf
- Curriculum Development Council, Hong Kong 香港课程发展议会（2001a）Zhongguo yuwen kecheng zhiyin (Chuzhong ji gaozhong) 《中国语文课程指引（初中及高中）》 [*Chinese language curriculum guide (Junior and Senior)*], Retrieved from 取自：<https://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/curriculum-documents/secondary-edu2011.html>
- Curriculum Development Council, Hong Kong 香港课程发展议会（2001b）Xue hui xuexi — Kecheng fazhan luxiang 《学会学习——课程发展路向》 (*Learning to learn - The way forward in curriculum development*), Hong Kong 香港: Curriculum Development Council, Hong Kong 香港课程发展议会。

- Curriculum Development Council, Hong Kong 香港课程发展议会 (2017) Zhongguo yuwen jiaoyu — Xuexi lingyu kecheng zhiyin (Xiaoyi zhi zhongliu) 《中国语文教育——学习领域课程指引 (小一至中六)》 [*Chinese language education: Key learning area curriculum guide (Primary 1 to Secondary 6)*], Retrieved from 取自: https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/curriculum-documents/CLEKLAG_2017_for_upload_final_R77.pdf
- Education Bureau, Hong Kong 香港教育局 (2018) Xiaosan quangangxing xitong pinggu 2015-17 jiantao baogao 《小三全港性系统评估2015-17检讨报告》 (*Report on review of the Primary 3 Territory-wide System Assessment 2015-17*), Retrieved from 取自: <https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/assessment/about-assessment/2015-17-tsa-report-tc.pdf>
- Hong Kong Examinations and Assessment Authority 香港考试及评核局 (2005) Xianggang zhongxue huikao Zhongguo yuwenke shuiping canzhao dengji miaoshu ji shili 《香港中学会考中国语文科水平参照等级描述及示例》 (*Chinese language level descriptors and exemplars for standards-referenced assessment*), Hong Kong 香港: Hong Kong Examinations and Assessment Authority 香港考试及评核局。
- Liao, X. 廖先 (2019) Xiaoxuesheng yuedu celue tanjiu: Xueli bianxi yu kuangjia jiangou 小学生阅读策略探究: 学理辨析与框架建构 (Reading strategies for the primary students: Elements identification and framework construction), *Yuwen Jianshe 《语文建设》 (Language Planning)*, 10, 28-31。
- Lin, J. Y. 林健莹 (2019) 2004-2018 nian xiaosanji quangangxing xitong pinggu Zhongguo yuwenke yuedujuan tixing fenxi 《2004-2018年小三级全港性系统评估中国语文科阅读卷题型分析》 (*An analysis on the Chinese reading paper of the Primary 3 Territory-wide System Assessment 2004-18*) (Honors thesis 荣誉学士论文), Hong Kong 香港: The Education University of Hong Kong 香港教育大学。
- Liu, J. L. 刘洁玲 (2001) Xianggang zhongxue zhongwenke fudao jiaoxue moshi de diaocha yanjiu 香港中学中文科辅导教学模式的调查研究 (A survey of the Chinese language remedial teaching in Hong Kong secondary schools), *Jiaoyu Shuguang: Xianggang Jiaoshihui Xuebao 《教育曙光: 香港教师会学报》 (New Horizons: The Journal of Education, Hong Kong Teachers' Association)*, 44, 64-72。
- Liu, J. L. 刘洁玲 (2006) Xin kecheng shishi xia Xianggang zhongwenke jiaoshi de yuedu jiaoxueguan yu jiaoxue moshi 新课程实施下香港中文科教师的阅读教学观与教学模式 (Chinese language teachers' conceptions and approaches of reading instruction under the implementation of the new curriculum), *Jiaoyu Xuebao 《教育学报》 (Education Journal)*, 34 (2), 25-46。

- Liu, J. L. 刘洁玲 (2015) Xianggang xuesheng zai lijie xuesheng nengli guoji pinggu jihua de yuedu biao xian dui zhongwen kecheng he jiaoxue de qishi 香港学生在历届学生能力国际评估计划的阅读表现对中文科课程和教学的启示 (Implications from Hong Kong students' reading performance in Programme for International Student Assessment on the Chinese language curriculum and teaching), *Jiaoyu Xuebao* 《教育学报》 (*Education Journal*), 43 (1), 59-84。
- Zhu, X. 祝新华 (2003) Yi yuedu renzhi lilun wei jichu tantao lijie nengli de cengci 以阅读认知理论为基础探讨理解能力的层次 (An exploration on taxonomy of comprehension skills from the perspective of cognitive theory), *Zhongguo Yuwen Ceshi* 《中国语文测试》 (*Chinese Language Testing*), 4, 15-21。
- Zhu, X. 祝新华 (2004) Tixian duoge renzhi cengci de yuedu ceshi de tixing xitong 体现多个认知层次的阅读测试的题型系统 (Constructing reading assessment items assorting with different cognitive abilities of students in reading), *Zhongguo Yuwen Ceshi* 《中国语文测试》 (*Chinese Language Testing*), 5, 1-11。
- Zhu, X. 祝新华 (2005) Yuedu renzhi nengli cengci — Ceshi tixing xitong de jinyibu fazhan 阅读认知能力层次——测试题型系统的进一步发展 (Further development on the cognitive levels in Chinese reading and the typology of Chinese testing items), *Huawen Xuekan* 《华文学刊》 (*Journal of Chinese Language Education*), 3 (2), 18-39。
- Zhu, X. 祝新华 (2008) Liucengci yuedu nengli xitong ji qi zai pinggu yu jiaoxue lingyu zhong de yunyong 六层次阅读能力系统及其在评估与教学领域中的运用 (Application of the Framework of Six Types of Reading Comprehension in assessment and teaching), *Xiaoxue Yuwen* 《小学语文》 (*Primary School Chinese Language*), 4, 4-7。
- Zhu, X. 祝新华 (2009) Xianggang zhongxue Zhongguo yuwen kecheng: Cujin xuesheng fazhan de yuedu nengli pinggu yanjiu ji fazhan (Yanjiu baogao) 《香港中学中国语文课程: 促进学生发展的阅读能力评估研究及发展 (研究报告)》 (*A study on development of reading assessment to enhance students' learning in Chinese language subject*), Hong Kong 香港: Department of Chinese and Bilingual Studies, Hong Kong Polytechnic University 香港理工大学中文及双语学系。
- Zhu, X. 祝新华 (2015) Cujin xuexi de yuedu pinggu 《促进学习的阅读评估》 (*Assessment for learning: Reading*), Beijing 北京: People's Education Press 人民教育出版社。
- Anderson, L. W., & Krathwohl, D. R. (2001). *A taxonomy for learning, teaching and assessing: A revision of Bloom's taxonomy of educational objectives*. New York: Longman.
- Boardman, A. G., & Woodruff, A. L. (2004). Teacher change and "high-stakes" assessment: What happens to professional development? *Teaching and Teacher Education*, 20, 545-557.

- Boyce, C., & Neale, P. (2006). *Conducting in-depth interviews: A guide for designing and conducting in-depth interviews for evaluation input*. MA, USA: Pathfinder International.
- Cheong, C. M., Zhu, X., & Liao, X. (2018). Differences between the relationship of L1 learners' performance in integrated writing with both independent listening and independent reading cognitive skills. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal*, 31(4), 779-811.
- Grabe, W., & Stoller, F. L. (2002). *Teaching and researching reading*. Harlow: Pearson Education.
- Guskey, T. R., & Yoon, K. S. (2009). What works in professional development? *Phi Delta Kappan*, 90(7), 495-500.
- Hilden, K. R., & Pressley, M. (2007). Self-regulation through transactional strategies instruction. *Reading & Writing Quarterly: Overcoming Learning Difficulties*, 23(1), 51-75.
- Liang, L. A., & Dole, J. A. (2006). Help with teaching reading comprehension: Comprehension instructional frameworks. *The Reading Teacher*, 59(8), 742-753.
- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Kennedy, A. M., & Foy, P. (2007). *IEA's Progress in International Reading Literacy Study in primary school in 40 countries*. Chestnut Hill, MA: TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.
- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Kennedy, A. M., Trong, K. L., & Sainsbury, M. (2009). *PIRLS 2011 assessment framework*. Chestnut Hill, MA: Boston College.
- National Assessment Governing Board (2008). *Reading framework for the 2009 National Assessment of Educational Progress*. Washington, DC: National Assessment Governing Board.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (2009). *PISA 2009 assessment framework: Key competencies in reading, mathematics and science*. Paris: OECD Publishing.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and technique*. US: Sage publications.
- Tengberg, M. (2018). Validation of sub-constructs in reading comprehension tests using teachers' classification of cognitive targets. *Language Assessment Quarterly*, 15(2), 169-182.
- Zhu, X. (2005). *A study of setting standards of Chinese language assessment in reading, writing and integrated skills*. (Unpublished technical report), Education and Manpower Bureau, HKSAR., Singapore: National Institute of Education, Nanyang Technological University.
- Zhu, X., Liao, X., & Deng, M. (2016). Concerns of secondary school teachers about reforming Chinese language instruction with the use of a Comprehension Process Model of reading in Hong Kong. *L1-Educational Studies in Language and Literature*, 16, 1-17.

【附录一】参与项目的八所小学及受访教师背景及代码

学校代码	学校地区和类型	接受访谈人员代码	性别	教学年资	是否参加过阅读六层次的培训	对访谈问题的回应
S1	资助、男女校、天主教；位于中西区	01S11	女	2年	教院上课时听过阅读六层次，未参加过相关培训；参加过其他主题的工作坊（写作较多）	有
		02S12	女	20年	没有	有
		03S13	女	2年	教院读书时学过阅读六层次；没有参加过工作坊，但参加过其他主题的培训（新教师入职相关/课堂管理）	有
S3	资助、男女校、天主教；位于黄大仙区	04S31	男	20年	在职后听过阅读六层次，学校引入阅读六层次，应用于自学簿的自设题	有
		05S32	女	10年	好多年前听过阅读六层次；参加过教育局相关在职培训	无
		06S33	男	23年	读书时就听过阅读六层次，前几年学校在推行；参加过教育局相关在职培训	无
		07S34	女	4年	读师范时听过阅读六层次；参与过教育局工作坊	有
S4	资助、男女校；位于北区	08S41	男	20年	没有听过	有
		09S42	女	30年	听过祝教授的相关讲座	无
		10S43	男	16年	听过阅读六层次，有多年使用经验	无
		11S44	男	10年	参加工作坊时听过阅读六层次，但不是特别清楚	有
S5	资助、男女校、天主教；位于观塘区	12S51	女	4年	读书时听过阅读六层次；未参加过相关工作坊（学校要求参加过其他EDB讲座）	有
		13S52	女	3年	读书时听过阅读六层次；未参加过阅读六层次讲座（参加过关于创意、古诗教学等讲座）	有
		14S53	女	3年	PGDE时学过阅读六层次；没有参加过培训	有
S6	资助、男女校；位于北区	15S61	女	24年	听过祝教授的相关讲座，学校工作坊好像也有	有
		16S62	女	20年	听过祝教授的相关讲座，学校今年的周年计划重点也有部分与阅读六层次相关	有

教学探索

学校代码	学校地区和类型	接受访谈人员代码	性别	教学年资	是否参加过阅读六层次的培训	对访谈问题的回应
S6		17S63	女	2年	PGDE时学过阅读六层次，学校工作坊也有相关主题	无
		18S64	女	24年	教院读书时听过；很久前也参加过工作坊，不太记得了	有
S7	资助、男女校、基督教；位于北区	19S71	女	6年	听过阅读六层次（读书时中文教学法及教学后议卷时）	有
		20S72	女	4年	在大学时听过阅读六层次；参加过EDB工作坊	有
		21S73	女	20年	在职培训听过阅读六层次（学校/EDB工作坊及同工分享会）；看过祝教授的书	有
S8	资助、男女校；位于北区	22S81	女	16年	刚做科主任时听过阅读六层次；很久之前参加过EDB工作坊	有
		23S82	女	7年	读PGDE时经常听到阅读六层次；未参加过相关在职培训	有
		24S83	女	6年	PGDE中文教学法中有阅读六层次	有
		25S84	女	2年	读书时听过阅读六层次	有
S9	资助、男女校；位于元朗区	26S91	女	2年	读PGDE时听过阅读六层次，接触很多；没有参加相关讲座	有
		27S92	女	24年	没有听过阅读六层次；未参加过相关培训，但参加过其他工作坊（提问技巧等）	有
		28S93	女	20年	听过祝教授的相关讲座；好像参加过工作坊	有
		29S94	女	25年	TSA后听过阅读六层次（科组会议上）；未参加过相关工作坊	有

注：S2为原定参与计划学校，但后期因学校人力不足支援而退出计划，因此在本表未列明参与资料。

【附录二】与阅读六层次研究及推广有关的研讨活动

与课程发展人员研讨

1. 祝新华（2009）《常模参照、水平参照、标准参照》《中文水平参照等级标准研究简要报告》，香港教育局课程发展处，3月16日。
2. 祝新华（2008）《能力发展导向的阅读评估概说》《如何利用提问与回馈提升学生的阅读能力（概述）》，学习成果架构种籽计划培训工作坊（小学），香港教育局课程发展处，2月23日。
3. 祝新华（2008）《能力发展导向的阅读评估概说》《如何利用提问与回馈提升学生的阅读能力（概述）》，学习成果架构种籽计划“如何改进阅读评估以提升学生的阅读能力”培训工作坊（中学），香港教育局课程发展处，1月26日。

与研究人员及中文教师研讨

1. 祝新华（2019）《国际视野下的阅读能力及阅读评估标准》，阅读素养与阅读能力评估测试标准国际学术研讨会，南开大学文学院，4月20-21日。
2. 祝新华（2019）《从阅读理解到运用》，全国第四届初中群文阅读教学观摩研讨系列活动，中国教育部西南基础教育课程研究中心，4月18-19日。
3. 祝新华（2018）《在推行“促进学习的评估”的背景下评估结果的回馈与跟进》，促进学习的评估：回馈与跟进，香港教育局课程发展处，7月21日。
4. 祝新华（2018）《分享和交流两地课程改革的经验》（专家讨论），第十一届内地与香港课程交流会，中国教育部与香港教育局，4月25-27日。
5. 祝新华（2017）《研究与实施“促进学习的评估”：近十五年在我国香港阅读评估领域的探索》，第八届华文教学国际论坛，新加坡华文教师总会与中国澳门语言学会，12月4-5日。
6. 祝新华（2017）《六层次阅读能力的框架及应用》，区域教育品质健康体检项目专家研讨会，北京师范大学中国基础教育品质监测协同创新中心，7月24-27日。
7. 祝新华（2016）《阅读素养的性质与评估》，第一届中国语文教育青年学者高端论坛，东北师范大学文学院，7月16-17日。
8. 祝新华（2016）《教师阅读评估素养的发展：发展模式及大学的研究性发展活动》，卓越小学教师培养国际论坛及首届年会，上海师范大学和南京晓庄学院，6月12-13日。
9. 祝新华（2016）《小学阅读六层次能力及其运用》，陕西师范大学文学院，5月13日。
10. 祝新华（2016）《小学阅读六层次能力及其测试》，“促进阅读思考，提升阅读素养”，晋江市教师进修学校，4月16日。
11. 祝新华（2014）《在阅读课堂中教师对学生回答提问的回馈：促进学生进一步思

- 考》，2014年国际学术研讨会——理解与对话：全球化语境下语言与文学教育，浙江大学教育学院、教育部浙江大学基础教育课程研究中心、南洋理工大学新加坡华文教研中心、香港理工大学中文及双语学系、中国高等教育学会语文教育专业委员会主办，12月5-7日。
12. 祝新华（2013）《通过主题阅读活动引导小学生多读：在新加坡与我国香港的研究与实践》，第三届儿童阅读与语文创意教学观摩研讨，教育部西南基础教育课程研究中心等主办，12月9-10日。
 13. 祝新华（2013）《阅读能力层次及其在评估中的运用》（研究结果的总结与推广）、促进学生阅读能力的评估：提问与回馈，香港教育局课程发展处，11月2日。
 14. 祝新华（2013）《促进学习的评估：阅读策略的评估》，中国高等教育学会语文教育专业委员会、小学语文教学法研究中心第十八届学术年会暨第二届全国高师、高职小学教育专业语文类师范生虚拟教学竞赛观摩活动，中国高等教育学会语文教育专业委员会、全国小学语文教学法研究中心、集美大学教师教育学院、集美大学教师教育学院主办，7月19-21日。
 15. 祝新华（2012）《阅读能力层次及其在评估中的运用》，促进学生阅读能力的评估：“提问与回馈”研讨会（修订），教育局课程发展处，5月5日。
 16. 祝新华（2012）《小学主题阅读及评估》，小学语文教师专业发展，浙江阅读推广中心，3月24日。
 17. 祝新华（2012）《推行广泛阅读：组织交流、评估表现》，课程规划员内部培训，新加坡教育部课程规划与发展司，2月16日。
 18. 祝新华（2011）《小学生阅读素养的培养：阅读策略与主题阅读的教学实验》，小学中国语文学与教系列之三：提升小学生中文阅读能力的策略，香港教育局课程发展处，1月15日。
 19. 祝新华（2010）《促进学生多读的阅读评估策略：主题阅读活动》，“语文及国际汉语教育的反思”国际研讨会，苏州大学、香港教育学院，12月3-7日。
 20. 祝新华（2010）《能力发展导向的阅读评估：阅读能力层次及其运用》，促进学习的评估系列之一：阅读能力评估与课堂提问研讨会（重办），教育局课程发展处，6月5日。
 21. 祝新华（2009）《通过阅读课堂提问提升学生的认知与理解能力》，学与教专题研究，中华基督教会香港区会，11月14日。
 22. 祝新华（2009）《理解与实施展示与讲述（Show & Tell）》，全面性评价计划（西南、东北区试点学校代表），新加坡教育部课程规划与发展司，11月11-12日。
 23. 祝新华（2009）《阅读能力的培养与评估概述》，从研究到应用：促进学习的评估——阅读能力（重办），香港教育局课程发展处，7月16日。
 24. 祝新华（2009）《促进学生阅读能力发展的有效课堂提问》，中学中国语文课程学与教系列（3）：促进学生阅读能力发展的有效课堂提问，香港教育局课程发展处，6月27日。

25. 祝新华（2009）《能力发展导向的阅读评估：阅读能力层次及其运用》，促进学习的评估系列之一——小学中国语文课程“阅读评估及提问技巧”研讨会（重办），香港教育局课程发展处，6月20日。
26. 祝新华（2009）《阅读能力的培养与评估概述》，小学中国语文评估系列之一“从研究到应用：促进学习的评估——阅读能力”，香港教育局课程发展处，2月28日。
27. 祝新华（2008）《能力发展导向的阅读评估：阅读能力层次及其运用》，促进学习的评估系列之一——小学中国语文课程“阅读评估及提问技巧”研讨会，香港教育局课程发展处，3月29日。
28. 祝新华、香港地区专家讲者（2007）《运用阅读策略提高重整内容的阅读能力》，第六届“两岸四地”小学中国语文教学观摩交流，中国教育学会小学语文教育研究会、香港小学中国语文教育研究学会，12月29-30日。
29. 祝新华（2006）《阅读能力层次、题型及试题编制（中学）》，阅读能力层次、题型及试题编制（中学），新加坡华文教师总会，3月16-18日。
30. 祝新华（2006）《阅读能力层次、题型及试题编制（小学）》，阅读能力层次、题型及试题编制（小学），新加坡华文教师总会，3月16-18日。
31. 祝新华（2006）《小学能力导向的阅读评估》，香港中文大学教育学院大学与学校伙伴协作中心，3月3日。
32. 祝新华（2005）《中学阅读预期学习成果评估的策略》，中学中国语文课程“高中学生的阅读能力培养要素及评估策略”，香港教育统筹局课程发展处，12月6日。
33. 祝新华（2005）《中学阅读预期学习成果评估的三维模型》，第二届华文教学国际论坛，华中师范大学、新加坡华文教师总会，12月3-4日。
34. 祝新华（2005）《现代阅读测试策略：能力层次－题型系统（小学）》，现代阅读测试策略：能力层次－题型系统（小学），新加坡华文教师总会，11月12日。
35. 祝新华（2005）《现代阅读测试策略：能力层次－题型系统（中学）》，现代阅读测试策略：能力层次－题型系统（中学），新加坡华文教师总会，11月12日。
36. 祝新华（2005）《配合课程改革：小学华文低年级评估探讨（总论）》，新加坡教育部课程规划与发展署，9月9日。
37. 祝新华（2005）《中学华文科阅读评鉴题的编制》，华文文学教学研讨会，新加坡教育部课程规划与发展署，9月5日。
38. 祝新华（2005）《能力导向的阅读评估艺术》，小学中国语文教师研讨会，香港教育统筹局课程发展处，5月14日。
39. 祝新华（2005）《中学中国语文“促进学习的评估——高层级阅读能力测试”》，中学中国语文促进学习的评估——高层级阅读能力测试，香港教育统筹局课程发展处，3月19日。

40. 祝新华（2004）《中文阅读测试中评鉴性试题的编制》，第十届国际语文研讨会，香港教育学院，12月16-18日。
41. 祝新华、高慕莲（2004）《中学中文阅读试题存在的问题及改进策略》，中国语文教育新课程的推行与实践研讨会，香港中文大学课程学系，6月5日。
42. 祝新华（2003）《语文能力评估——怎样设计阅读的试题》，设计阅读的试题研讨会，香港教育统筹局课程发展处，9月13日。

【附录三】与阅读六层次有关的研究项目

1. 香港教育局“优质教育基金”：在完成综合语文任务中培养中学生多源信息的多层次处理能力（2016/0122），2017年8月-2019年7月。
2. 香港教育局“研究与教师专业发展计划”：加强小学中国语文科的评估素养（CLE/FIN/15/27/Q），2017年1月-2018年3月。
3. 国家社会科学基金“2015年国家社会科学基金重点项目”：国民语文能力构成研究（15AZD047）（总课题负责人王荣生；子课题负责人祝新华：语文能力要素描述——阅读能力与文化素养），2016年1月1日-2019年8月30日。
4. 香港教育局“香港二语学习者报考的国际中文考试及其资格的文本分析”（CLE/FIN/15/27/Q），2014年12月-2015年12月。
5. 香港教育局“研究与发展计划”：在中国语文学科中促进中学生综合运用听说读写的能力（认知能力导向的中文综合能力培养）（CD/CLE/73-1106），2012年4月-2013年10月。
6. 香港教育局“提升小学生中文阅读能力”：有效的学习、教学与评估策略研究（CD/CP/71-0827），2010年4月-6月。
7. 香港教育局“阅读进展性评估的研究与发展”：促进学生能力发展的有效课堂提问（CD/C/71-0719），2008年2月-2009年9月。
8. 国家社科基金“‘十一五’规划·2006国家一般课题”：中小学生学习科学业评价标准的研究与开发（BHA060030）（总课题负责人徐岩；子课题负责人祝新华：小学阅读评估标准的研究与开发），2007年12月-2010年12月。
9. 香港教育统筹局“香港中学中国语文课程”：促进学生发展的阅读能力评估研究及发展计划（CD/C/71-0511），2006年4月-2007年5月。
10. 香港教育统筹局“香港中学会考中国语文学科阅读、写作及综合能力考核部分”：考试评级标准研究及发展计划（CD/C/13-0309），2004年3月-2006年3月。
11. 全国教育科学“十五”规划重点课题“福特基金资助项目”（2002-2004）：小学生语文能力评价研究与实验研究（DHA030318）（总负责人潘仲茗；子课题负责人祝新华：小学作文评价研究与实验），2003年11月-2005年12月。