

本科护生批判性思维能力的调查分析

刘素珍¹, 李继平¹, 张玉芳¹, 彭美慈², 汪国诚², 陈基乐²

(1. 四川大学华西护理学院, 四川 成都 610041; 2. 香港理工大学, 中国 香港)

关键词: 本科护生; 批判性思维; 调查分析

Key Words: nurse of undergraduate; critical thinking; analysis of investigation

中图分类号: R47; G72 文献标识码: A 文章编号: 1002-0780(2003)05-0053-02

我校与香港理工大学合作, 分析研究我校护生的批判性思维, 目的在于了解护生批判性思维的意向, 确认我校护理课程设置和护理教学, 促进护生发展批判性思维的现状, 为推动高等护理教育进一步改革提供依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象。为我校护理学院完成大学 1、2、3、4 年级学习的全日制护理本科学生。

1.2 研究方法。(1)研究设计类型和资料收集方法。采用横断面研究来评价本科护生的批判性思维, 调查时间为 2002 年 9 月。问卷统一发给 2、3、4、5 年级 157 名全日制本科护生(5 年级为 5 年制护生, 其他为 4 年制护生), 教师讲明研究目的后, 护生自愿参与, 匿名填写。(2)调查问卷。调查问卷由一般情况和批判性思维问卷两部分组成。一般资料包括护生的年龄、年级、主要课程、批判性思维课程、课堂对批判性思维的关注、阅读习惯等。目前应用较多的评价工具有 Watson-Glaser 批判性思维评价表(WGCTA), 加利福尼亚批判性思维技能测试表(CCTST)和加利福尼亚批判性思维意向问卷(CCTDI), 香港理工大学对 CCTDI 进行了翻译和修订, 使其成为目前惟一有中文版本的检测工具, 所以成为本次调查的问卷^[1]。中文版本的 CCTDI 有 70 个条目, 分别测试批判性思维的 7 个亚类: 寻找真相、开放思想、分析能力、系统化能力、批判性思维的自信心、求知欲、认知成熟度。(3)CCTDI 的判断分析标准。回答从“非常赞同”到“非常不赞同”分为 6 级, 负性条目赋值为“1、2、3、4、5、6”, 正性条目反向赋值。每个亚类有 10 个条目, 分值为 10~60 分。亚类得分 ≤ 30 分, 表明没有相应的批判性思维能力; 各亚类有相应批判性思维能力的最小认可分为 40 分; > 50 分, 表明相应的批判性思维能力强^[1]。CCTDI 总分为 70~420 分, 得分 > 280 分, 表明有正性批判性思维性格^[1]; > 350 分, 表明批判性思维的能力强^[2]。检测 CCTDI 综合效度系数为 0.90, 各亚类效度系数分别为 0.55~0.77($P < 0.05$)。

2 结果

2.1 护生的一般资料。所有护生都参加了调查, 有效问卷 156 份。2、3、4、5 年级分别有 31、67、39、19 名护生。15~19 岁 14 人(8.3%), 20~24 岁 142 人(91.7%)。36.9%的护生回答

上过批判性思维课程, 21.0%的护生认为课堂注重批判性思维的培养。22.3%有兼职工作经历, 91.1%有阅读习惯。

2.2 批判性思维意向。(1)护生批判性思维的总体状况。CCTDI 的得分及频数分布情况, 见表 1、表 2。(2)各年级护生的批判性思维状况。各年级护生批判性思维的总分和各亚类得分情况, 见表 3。单因素方差分析年级间总分和各亚类得分差异无显著性。除年龄外, 护生一般资料与得分差异也无显著性。但各年级护生是否具备正性批判性思维性格的频数分布经 χ^2 检验差异有显著性($P < 0.05$ 或 $P < 0.005$), 见表 4、表 5。

表 1 护生 CCTDI 的得分情况

内容	总分	寻找真相	开放思想	分析能力	系统化能力	批判性思维的自信心	求知欲	认知成熟度
N	146.00	155.00	155.00	155.00	154.00	155.00	155.00	152.00
Mean	290.72	34.08	41.89	44.40	39.33	43.04	45.55	42.15
SD	30.36	6.16	8.92	5.96	6.12	6.08	6.66	6.09

表 2 护生批判性思维状况的频数分布比例(分, %)

内容	总分	寻找真相	开放思想	分析能力	系统化能力	批判性思维的自信心	求知欲	认知成熟度
$M \geq 280$	56(38.4)	—	—	—	—	—	—	—
$M \geq 350$	5(3.2)	—	—	—	—	—	—	—
$m \leq 30$	—	4(26.5)	3(1.9)	1(0.6)	9(5.8)	4(2.6)	2(1.3)	7(4.6)
$m \geq 40$	—	32(20.4)	103(66.5)	119(76.8)	70(45.5)	112(72.3)	127(81.0)	104(68.4)
> 50	—	0	9(5.8)	26(16.8)	6(3.9)	18(11.6)	37(23.9)	11(7.2)

表 3 各年级护生批判性思维的得分情况

内 容	Mean \pm SD			
	2 年级	3 年级	4 年级	5 年级
总分	282.67 \pm 22.90	292.28 \pm 29.21	291.26 \pm 37.21	295.89 \pm 29.11
寻找真相	33.97 \pm 3.91	34.37 \pm 6.43	33.42 \pm 6.68	34.53 \pm 7.37
开放思想	40.00 \pm 5.84	42.33 \pm 5.82	41.87 \pm 6.34	43.47 \pm 5.19
分析能力	42.71 \pm 5.22	44.45 \pm 6.04	45.03 \pm 6.38	45.68 \pm 5.80
系统化能力	37.79 \pm 4.88	39.81 \pm 6.74	39.33 \pm 6.07	40.00 \pm 5.67
批判性思维的自信心	41.16 \pm 5.97	43.21 \pm 5.64	43.47 \pm 6.23	44.63 \pm 7.14
求知欲	44.81 \pm 5.52	45.97 \pm 6.61	44.92 \pm 7.80	46.58 \pm 6.29
认知成熟度	43.43 \pm 5.55	42.20 \pm 5.64	41.72 \pm 6.13	41.00 \pm 8.13

表 4 各年级护生批判性思维总分 > 280 分的比例分析

内容	例数	M> 280	M≤280	M≥350	missing
		例数(%)	例数(%)	例数(%)	例数(%)
2 年级	31	16(51.6)	11(35.5)	0(0)	4(12.9)
3 年级	68	39(57.4)	26(38.2)	3(4.4)	3(4.4)
4 年级	39	21(53.8)	14(35.9)	2(5.1)	4(10.3)
5 年级	19	14(73.7)	5(26.3)	0(0)	0(0)
χ ² 值		7.92 *		126.69 * *	

* P< 0.05 * * P< 0.005

表 5 各年级护生批判性思维各亚类得分 > 40 分的比例分析

内 容	Mean≥40 (例 %)				χ ² 值
	2 年级	3 年级	4 年级	5 年级	
寻找真相	4(12.9)	16(23.5)	8(20.5)	4(21.1)	53.43 * *
开放思想	17(54.8)	47(69.0)	24(61.5)	15(78.9)	16.78 * *
分析能力	21(67.7)	52(76.5)	30(76.9)	16(84.2)	44.44 * *
系统化能力	9(29.0)	36(52.9)	16(41.0)	9(47.4)	1.27
批判思维的自信心	20(64.5)	48(70.6)	29(74.4)	15(78.9)	30.72 * *
求知欲	25(80.6)	56(82.4)	30(76.9)	16(84.2)	63.23 * *
认知成熟度	24(77.4)	42(61.8)	25(64.1)	13(68.4)	20.63 * *

* * P< 0.005

3 讨论

研究结果显示护生 CCTDI 总分为 290.72 分, > 280 分, 说明我校本科护生有正性的批判性思维性格。与台北国家护理学院报告的结果(277.63)相比^[3], 我校护生的批判性思维能力稍强, 但比西方学生稍差^[4,5]。CCTDI 各亚类得分大于最低认可分 40 分的有开放思想、分析能力、批判性思维的自信心、求知欲和认知成熟度, 表明护生有这方面的批判性思维意向。求知欲在各亚类中得分最高, 提示护生获得专业知识和临床实践技能的潜力较大, 这一点与西方和台北的研究一致^[3,4]。但在寻找真相和系统化能力方面得分 < 40 分, 提示护生寻求真知的诚实度和客观性不够, 系统地再组织知识的能力也较差, 被动接受知识的成分较重。其原因可能与长期接受“填鸭”式教学有关, 表明护理本科教育改革的必要性。这一结果与台北和西方的研究结果相似^[3,5,6], 提示各地护生具有类似的寻求真知的能力, 存在共同的问题。如何培养护生主动寻求信息而不是等待, 是护理教育者需要反思的问题。有学者指出寻求真知的能力低与现代学生的兴趣不再寻找真相, 只关心权威的正确答案有关^[4]。

CCTDI 总分按 280 分和 350 分作为有正性批判性思维性格和能力强的判断标准, 我校有 57.7% 的护生有正性批判性思维性格, 仅 3.2% 的护生批判性思维能力强。65% 以上

的护生表现出开放思想, 有一定的分析能力、批判性思维的自信心、求知欲和认知成熟度, 但仅有 20.4% 的护生有寻找真相的意向, 且无能力强的学生; 44.6% 的护生有系统化的组织能力, 仅 3.8% 的护生能力强。

各年级护生 CCTDI 总分由低到高有增加的趋势, 但差异无显著性 ($P > 0.05$), 提示我校护生批判性思维意识受年级的影响不大, 这与西方的研究结果不一致^[5]。此外, 护生一般情况除年龄外, 对批判性思维无显著性影响。影响我校学生的批判性思维的因素是教学过程, 还是其他因素还需要再深入地研究。

各年级有正性批判性思维意向的比例差异有显著性 ($P < 0.05$), 由低到高分别是 2、4、3、5 年级, 4 年级比例较低可能与 4 年级是我校护理本科教育学制由 5 年改为 4 年的首批学生有关。除“系统化能力”外, 各年级各亚类达到 40 分的比例差异也有显著性 ($P < 0.005$)。“寻找真相”和“开放思想”的差异与总分一致。“批判性思维的自信心”和“分析能力”的比例与年级高低相符。但“认知成熟度”的比例由低到高分分别是 2、5、4、3 年级; “有求知欲”的比例由低到高分分别是 4、2、3、5 年级, 其原因是护生的成熟度不同, 还是对护理的认识或学制不同是我们要探讨的问题。

参考文献:

- [1] YIM W, DIANA L, IRIS L, *et al.* Disposition towards critical thinking a study of Chinese undergraduate nursing students[J]. Journal of Advanced Nursing, 2000, 32(1): 84-90.
- [2] COLUCCIELLO M L. Relationship between critical thinking dispositions and learning styles[J]. Journal of Professional Nursing, 1999, 15(5): 294-301.
- [3] YEH M L. Assessing the reliability and validity of the Chinese version of the califomia critical thinking disposition inventory[J]. International Journal of Nursing Studies, 2002, 39: 123-132.
- [4] GIANCARLO C A, FACIONE P A. A look across four years at the disposition toward critical thinking among undergraduate students[J]. Journal of General Education, 2002, 50: 50.
- [5] COLUCCIELLO M L. Critical thinking skills and dispositions of baccalaureate nursing students—A conceptual model for evaluation[J]. Journal of Professional Nursing, 1997, 13(4): 236-245.
- [6] WALSH C M, HARDY R C. Dispositional difference in critical thinking related to gender and academic major[J]. Journal of Nursing Education, 1999, 38(4): 149-158.

作者简介: 刘素珍(1965—), 女, 四川人, 讲师, 教研组长, 硕士学位。

收稿日期: 2002-10-24; 修回日期: 2003-02-26

(责任编辑: 史玉琴)

更正: 2003 年第 1 期第 26 页刊登的“静脉穿刺后针头斜面朝下固定的探讨”一文中, 2.2 操作方法, 第 3 行“右手持针柄, 斜面朝下”应为“右手持针柄, 斜面朝上”, 由于本人笔误, 出现以上错误, 特此更正, 并向读者致歉。

作者: 蔡露凤 黄亚雄

2003 年 4 月 1 日