

非洲人对于中非关系的 的认知 (下)^{*}

沙伯力^{**} 严海蓉^{***}

驳斥统治精英和人民在中非问题上的二元对立： 对随机样本调查的解析

西方媒体对中非关系的讨论往往是二元的：他们认为，作为中国的同盟，非洲统治者独裁、无能和腐败；将中非的联合归结为双方对西方所倡导的良政、透明化，人权以及环境保护问题的不屑。^① 西方国家提出上述议题的部分原因是，西方国家政府认为中国是他们在非洲战略上的竞争者。^② 一些西方学者以二分法在非洲的领导者及其人民之间定位中国：一位英国专家曾经指出“（中国）并没有聆听非洲人民的愿望；（中国）只是在听从非洲统治阶级的意愿。”^③ 但事实上，许多非洲的领导人（除津巴布韦和苏丹之外）既是“中国的朋友”，通常也是西方势力的朋友。例如，与中国相比，美

* 感谢协助我们进行问卷调查的非洲相关大学的下列人员，我们认为他们也是本文的合著者：[苏丹] 穆斯塔法·阿卜杜拉 (Mustafa Abdallah)，[苏丹] 阿里·阿卜杜拉阿里 (Ali Abdallah Ali) [埃及] 绍鲁克·阿里 (Shorouk Aly)，[埃塞俄比亚] 库鲁维拉·马特维斯 (Kuuwila Matthews)，[赞比亚] 蒙加·蒙巴 (Monga Momba)，[肯尼亚] 斯特拉·阿姆阿亚 (Stella Amuhaya)，[尼日利亚] 奥鲁舍伊·奥杰昆勒 (Olushayi Ojokunle)，[南非] 约恩·帕克 (Yoon Park)，[加纳] 迪佐兹·齐卡塔 (Dzodzi Tsika)，[博茨瓦纳] 利兹维蒂·图瓦内 (Letshwiti Tuwane)。感谢香港特区政府研资局对本课题的慷慨资助（项目登记号：HKUST6422/05H）。因版面有限，部分数据和分析无法在此全部呈现。有兴趣的读者请和我们联系 (ssyh@net.polyu.edu.hk)，我们愿提供全文。

** 沙伯力 (Bany Sauman) 系香港科技大学社会科学部副教授、政治学者、律师。

*** 严海蓉系香港理工大学应用社会科学部的人类学者。

① Giles Mohan and Marcus Power “New African Choices: The Politics of Chinese Engagement”, *Review of African Political Economy* No. 115, 2008, PP. 23–42.

② See “China–Africa relations and the global village: diplomatic perspective”, State Department Documents and Publications, 7 April 2008, “EU to pursue Partnership with China in Africa”, *EUobserver.com*, 10 January 2008. For the debate on China–US competition in Africa compare William Lyakwya “American and Chinese activities in Africa— and African Priorities for the future”, *Brenthurst Foundation Discussion Paper 6/2008*, <http://www.robinillatd.com/Brenthurst%20Discussion%20Paper%206%202008%20Lyakwya%20China%20%20US%20%20Africa.pdf> Padraig Camody and Francis Owusu “Competing hegemony: Chinese versus American geo-economic strategies in Africa”, *Political Geography*, Vol. 26, No. 5, 2007, PP. 504–524. Michael Klare and Daniel Volman “America, China and the scramble for Africa’s oil”, *Review of African Political Economy*, No. 108, 2006, PP. 297–309. with Xu Yi-chong “China and the United States in Africa: coming conflict or commercial coexistence”, *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 62, No. 1, 2008, PP. 16–37 and Jedize JFrynas and Manuel Paul “A new scramble for African oil: Historical, political and business perspectives”, *African Affairs*, Vol. 106, No. 523, 2007, PP. 229–251.

③ Darren Taylor “Chinese aid flows in Africa”, *Voice of America*, 8 May 2007; Geoffrey York “China–Africa forging closer ties”, [Canada] *Globe and Mail*, 6 November 2006 (Canadian academic “China is pulling out all stops to honor African leaders and curry favor with African elites”); Sanusha Ndzu and Daisy Mbazima “China–Africa relations: a new impulse in a changing continental landscape”, *Futures*, No. 40, 2008, PP. 748–761 (China appears to present “ tantalizing opportunity to African elites but terrifying threat to Africa’s citizenry).

国与非洲国家有强劲的军事联系。^①

根据西方媒体的描述,非洲“人民”通过国内的反对党对本国的执政党进行反抗,从而抵制执政党对中国的迎合。尽管在一些国家(赞比亚、博茨瓦纳、纳米比亚、南非、莱索托、塞内加尔等国),中国人的存在被作为国内政治问题提出,但实际上,这些国家的执政党的确通过“自由和平等”的选举上台,因而把反对党等同于人民是有问题的。非洲的政党在意识形态上没有明显的区别,在平民百姓中随机抽样调查的结果否定了中国在非洲统治阶层中受支持,而在非洲平民中则不然的二元对立论。这些调查表明,尽管存在国别上的差异,大多数非洲人仍支持中非关系,并且认为中国在其国家的影响比美国更加积极。

对非洲大学生和教员的调查

我们的调查在 9 个国家展开^②,每个国家涉及 250 名受访者(150 名本科生、50 名研究生和 50 名教员)其中有 7 个国家的调查问卷是在这些国家最著名的大学展开的。苏丹的调查在多个大学进行,有一部分在苏丹喀土穆大学、朱巴大学及非洲大学进行;另一部分在苏丹科技大学展开。所有的调查问卷都由调查者当面发放和回收。除了我们在埃及的助手是阿拉伯人以外,其余国家的调查问卷由当地黑人研究生派发并回收。

我们运用了回归分析来探寻影响受访者看法的因素。我们把国别之外的其他因素作为变量,诸如年龄、性别、教育程度及父亲的职业等,并以 3 个主要问题作为范例进行变量分析。^③我们发现了这些社会变量造成的差异是少量的。与研究生和教员相比,本科生(比例在 17% 以上)更加认可中非关系可能会给他们带来益处,而不是利弊兼有。关于中国的非洲政策比西方政策不利比例的问题,男性受访者比女性受访者低 14% 的认可度。受访者父亲的职业几乎不影响调查结果。55 岁以上的人群比 25 岁以下人群更可能(比例高出 9.6%)相信,中国的政策比西方国家的政策可能有更大危害性,更倾向于(比例高出 4.4%)认为中国对非洲发展存在现实威胁。从某种程度上说,受访者的看法存在人群上的差异,其主要的特点是年轻人和男性通常比年长者和女性更加支持中国。

当把受访者的国别这一变量加入到回归等式后,出现了令人注目的结果:除性别之外,其他变量的影响消失了。因此我们得出结论:国别导致了受访者回应结果的主要差异。表 1 显示,肯尼亚人、苏丹人和埃塞俄比亚人对中非关系持有最积极的态度,博茨瓦纳人和赞比亚人态度最为消极,尼日利亚人、加纳人、埃及人和南非人位于中间。除南非外,其他国家的大多数人都认为,中国的发展对其本国来说是一个正面的范例。因为南非的人均国民生产总值高于中国,^④因此受访者大多不认为中国的发展模式值得效仿。绝大多数的埃塞俄比亚人(86%)、苏丹人(85%)、肯尼亚人(84%)、及加纳人(83%)对于中国的发展模式持积极态度,而赞比亚人(75%)和博茨瓦纳人(56%)中的比

① William Harung and Frieda Berrigan “Militarization of US Africa Policy 2000—2005”, World Policy Institute 2005, http://www.worldpolicy.org/projects/ams/reports/Africa_Fact_Sheet_EAD_March_2005. Rf Daniel Vořnan and William Minter “Making peace or fueling war in Africa?” Foreign Policy in Focus 13 March 2009. “China’s Africa strategy: a new approach to development and diplomacy” (Ambassador Shinn notes that China is far behind other countries such as the United States, Canada and Germany in its military aid to Africa). Jacques DeLisle “Into Africa: China’s quest for resources and influence”, Foreign Policy Research Institute E-Notes 19 February 2007, http://www.fpri.org/enotes/200702/de_lisle_inafricachinasquest.html (“Beijing’s Africa Policy has brought no security alliance or significant military assistance”).

② 这九国分别是:博茨瓦纳、埃及、埃塞俄比亚、加纳、肯尼亚、尼日利亚、南非、苏丹和赞比亚。

③ The questions were whether China’s policies in Africa benefit the continent, China’s rise benefits Africa, and how China’s policies in Africa compare with those of Western states.

④ In 2007, in purchasing power parity terms, 9 700 versus 5 400 C\$, World Factbook, <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html>.

例略少于前者。

表 1 对于你所在的国家来说, 中国式的发展模式是

国家	非常正面的范例 (%)	较正面 (%)	不相关 (%)	负面 (%)	无法判断 (%)	人数 (人)
博茨瓦纳	16.4	39.2	15.5	9.5	19.4	232
埃及	39.3	36.7	11.7	6.6	5.6	196
埃塞俄比亚	33.0	52.8	4.6	6.1	3.6	197
加纳	44.4	38.8	4.8	2.0	10.00	250
肯尼亚	36.2	47.4	5.6	4.6	6.1	196
尼日利亚	34.5	40.6	6.1	3.6	15.2	197
南非	3.0	43.7	1.5	2.0	49.7	197
苏丹	44.0	40.5	4.4	6.3	4.8	252
赞比亚	22.0	52.9	8.4	10.5	6.3	191
合计	30.9	43.3	7.0	5.7	13.2	100
总人数 (人)	589	826	133	108	252	1 908

埃塞俄比亚、苏丹和肯尼亚的受访者 (84%、83%和 81%) 认为, 中国或多或少与非洲存在共同的利益。南非、博茨瓦纳和埃及受访者对这一问题的态度最为消极 (31%、43%和 48%)。赞比亚有一半的受访者认为, 中国与非洲之间或多或少有着共同利益; 那些认为中非之间几乎没有或者鲜有共同利益的人, 通常都认为中国通过向非洲移民来减少本国人口压力, 也有人认为中国人由于文化差异不习惯与外人交往。

赞比亚 (58%) 和苏丹 (51%) 居于强烈同意或同意 “中国仅对非洲的自然资源感兴趣” 的名单之首, 随后是埃塞俄比亚 (46%) 和博茨瓦纳 (41%)。来自埃及、肯尼亚和尼日利亚的回应中, 给予 “同意”、“不同意” 和 “中立” 或 “不知道” 的答案都有相当的比例, 但只有 7.6% 的南非受访者表示同意。赞比亚和苏丹两国在自然资源开发行业拥有最多的中国投资。在南非没有类似的中国投资, 中国在其他国家自然资源领域的投资也是介于几乎没有与适度之间的 (表 2)。

表 2 对于中国在非洲只是为了寻求自然资源这一说法, 你的看法是

国家	非常同意 (%)	同意 (%)	中立 (%)	不同意 (%)	非常不同意 (%)	无法判断 (%)	人数
博茨瓦纳	24.9	16.5	27.8	19.0	5.1	6.8	237
埃及	16.8	20.8	23.4	25.4	8.1	5.6	197
埃塞俄比亚	16.3	29.6	19.9	23.0	4.6	6.6	196
加纳	8.8	20.8	27.2	35.2	1.6	6.4	250
肯尼亚	16.8	16.2	24.4	33.5	6.1	3.0	197
尼日利亚	6.6	23.4	27.4	26.4	8.6	7.6	197
南非	1.0	6.6	38.1	31.5	4.1	18.8	197
苏丹	21.6	29.2	19.2	23.2	4.0	2.8	250
赞比亚	23.5	34.2	19.9	15.3	2.6	4.6	196
合计 (%)	15.3	22.2	25.2	25.9	4.9	6.8	100
总人数 (人)	294	421	483	496	93	130	1917

在每一个受访国, 对中国的 “不干预政策” 表示强烈支持或支持的人多于强烈反对或反对的人。在苏丹, 支持或者强烈支持中国 “不干预政策” 的受访者比例居于首位 (77%), 而在博茨瓦纳、埃塞俄比亚、埃及、肯尼亚和赞比亚, 对此表示支持的受访者比例比表示不支持的受访者的比例高两倍或更多。在 7 个国家中, 超出半数的人支持中国 “不干预政策”。在南非和尼日利亚, 支持率和反对率差距较小, 而且很多人选择 “不知道” (表 3)。

表 3 你认为对于非洲来说, 中国的“不干涉政策”是

国家	好政策 (%)	基本上是好政策, 但存在问题 (%)	弊大于利 (%)	相当不利 (%)	无法判断 (%)	人数
博茨瓦纳	22.2	34.3	18.7	9.1	15.7	230
埃及	34.4	23.6	19.5	7.2	15.4	195
埃塞俄比亚	14.3	50.5	16.3	11.2	7.7	196
加纳	24.0	32.8	13.6	19.2	10.4	250
肯尼亚	31.1	35.8	16.6	12.4	4.1	193
尼日利亚	17.3	31.0	14.7	12.7	24.4	197
南非	12.2	31.0	19.8	13.2	23.9	197
苏丹	43.2	33.6	8.0	4.8	10.4	250
赞比亚	29.6	36.2	18.9	8.2	7.1	196
合计 (%)	25.7	34.2	16.0	10.9	13.1	100
总人数 (人)	490	652	304	208	250	1 904

西方媒体强调中国小商业在南非的负面影响, 认为中国商人的出现减少了当地人的就业机会。^①然而, 在我们调查的所有国家中, 多数受访者认为中国小商业有助于当地经济发展, 或虽然有问题, 但有帮助。在肯尼亚、加纳、尼日利亚和苏丹, 选择“有助于当地经济发展”的人数高于其他选项的人数, 但是只有在肯尼亚持这一观点的人占大多数 (60%)。在其他地方, 人们对于中国小商业抱有矛盾的看法。在博茨瓦纳、南非、埃塞俄比亚、埃及和赞比亚, 很多受访者 (在南非和赞比亚占大多数) 认为, 中国小商业的出现既有利于当地人, 但同时也制造了很多问题 (表 4)。

表 4 对于你所在国家中的中国人的小商业, 你的看法是

国家	有助于当地经济发展 (%)	有帮助, 但是也给当地民众带来问题 (%)	对地方经济发展没有帮助 (%)	大体上有损当地民众的利益 (%)	无法判断 (%)	人数
博茨瓦纳	14.9	43.8	17.9	17.4	6.0	235
埃及	24.0	26.5	21.4	17.3	10.7	196
埃塞俄比亚	40.2	40.7	6.2	7.7	5.2	194
加纳	45.2	40.4	8.0	3.2	3.2	250
肯尼亚	59.7	24.5	5.6	7.1	3.1	196
尼日利亚	44.7	28.4	12.2	8.1	6.6	197
南非	24.4	51.3	6.1	5.1	13.2	197
苏丹	38.7	28.4	14.0	10.7	8.2	243
赞比亚	13.8	51.0	18.4	15.3	1.5	196
合计 (%)	34.0	37.2	12.2	10.2	6.4	100
总人数 (人)	647	709	233	194	121	1 904

在九国中, 7个国家 (除博茨瓦纳和赞比亚以外) 有较多的人认为, 中国在非洲的政策大体上或在某种程度上对其国家有益, 此类受访者占大多数的国家有苏丹 (68%)、肯尼亚 (64%)、埃塞俄比亚 (56%) 和尼日利亚 (51%)。然而, 在博茨瓦纳和赞比亚, 选择“既有利, 又有害”的为数最

① 很多非洲国家都存在在出售高档进口货的本地商家和出售便宜的中国货的华人及本地商家之间的竞争, see Sabrina N. Diaye “Gift or curse: the impact of Chinese traders on the actors of the Sandaga market in Dakar”, PowerPoint University of Frankfurt 2008 http://www.jzo.uni-frankfurt.de/ND/iae_Korrekturen/Pdf/Cajin_Fitzsimmons_A_troubled_frontier_South_China_Morning_Post_17_January_2008 中国有数万非洲人, 主要是商人, 他们成为非洲诸国中国货的主要供货商, see Simon Montlake “Out of Africa—Guangzhou, Monocle No. 11 2008 PP. 61—65 Li Zhigang et al., “Ethnic enclave of transnational migrants in Guangzhou: a case study of Xiadei”, Paper International Conference on China Urban Land and Housing Hong Kong 13—15 December 2007 Brigitte Bertoneilb and Sylvie Bredebois “The emergence of new African trading posts in Hong Kong and Guangzhou”, China Perspectives No. 1 2007 PP. 94—105 “Out of Africa— and in China”, Economist Intelligence Unit 12 May 2008 Declan “Black Pearls in the Yellow River”, 3 February 2008 <http://siftalk.com/wk/?P=14>

多 (分别为 35%和 50%)。虽然只有 5.3%的受访者选择“大体上有害”,但每个国家都有相当比例的人认为中国政策对他们的国家利弊兼有。

在所有被调查的国家中,较多的人认为中国的非洲政策比西方的非洲政策对非洲有很多或较多的益处(表 5)。持此类看法的人,在苏丹(80%)、埃塞俄比亚(65%)和肯尼亚(59%)占大多数。尽管博茨瓦纳和赞比亚对中国在非洲的政策持采取较为批判的态度,这两个国家受访者选择中国政策“有利”或“在某种程度上有利”的人数是选择“有害”或“在某种程度上有害”的人数的两倍。但是,除苏丹之外,其他所有国家也有一定数量的受访者认为中、西方政策基本相同。

表 5 与西方相比,你认为中国在非洲的政策是

国家	对非洲非常有利 (%)	对非洲比较有利 (%)	基本相同 (%)	对非洲较不利 (%)	对非洲非常不利 (%)	无法比较 (%)	人数
博茨瓦纳	12.6	26.9	18.8	9.4	7.2	25.1	223
埃及	18.1	29.0	26.9	7.8	4.7	13.5	193
埃塞俄比亚	24.9	40.6	14.2	6.6	4.1	9.6	197
加纳	19.6	19.6	21.2	3.2	0.4	36.0	250
肯尼亚	22.1	36.9	22.6	9.2	2.6	6.7	195
尼日利亚	15.2	23.4	17.8	6.1	7.1	30.5	197
南非	3.1	31.6	35.2	2.6	0	27.6	196
苏丹	46.4	34.1	6.3	4.4	3.2	5.6	252
赞比亚	13.8	29.7	30.3	10.8	3.1	12.3	195
合计 (%)	20.2	30.0	21.0	6.5	3.5	18.8	100
总人数 (人)	384	569	398	124	67	356	1 898

被调查的 9 国中,对中国项目感到“非常满意”或者“满意”的人数多于“非常不满”或“不满”的人数。“非常满意”或“满意”的人数在如下国家占多数:苏丹(72%)、肯尼亚(69%)、埃塞俄比亚(67%)、加纳(63%)、尼日利亚(57%)和埃及(52%)。

中国人来到非洲的时间远远晚于西方人。许多中国人,例如建筑工人或者小本买卖的商人,生活和工作在非洲偏远的地区。这些人中的大多数并不会讲欧洲或者东道国的语言,但除赞比亚以外,所有国家有许多受访者都认为中国人比西方人更好地适应和融入了当地社会中,这一点值得我们关注(表 6)。持有这种观点的受访者在埃塞俄比亚(53%)占大多数,并且在两个受访的穆斯林国家——埃及(72%)和苏丹(65%)更为突出。肯尼亚受访者中,持两种对立观点的人数基本相当。

表 6 中国人对当地社会的适应程度 (与西方人相比较)

国家	更适应 (%)	较适应 (%)	一样 (%)	较不适应 (%)	更不适应 (%)	无法比较 (%)	人数
博茨瓦纳	26.9	22.0	17.0	13.9	10.3	9.9	223
埃及	41.6	30.5	13.2	2.0	3.0	9.6	197
埃塞俄比亚	22.4	30.6	10.7	16.8	4.6	14.8	196
加纳	13.2	27.2	22.0	14.4	11.2	12.0	250
肯尼亚	14.3	26.5	14.3	23.5	15.3	6.1	196
尼日利亚	15.7	32.0	29.4	8.6	7.6	6.6	197
南非	34.2	15.3	38.3	0.5	1.0	10.7	196
苏丹	33.1	31.9	9.6	6.4	11.6	7.6	251
赞比亚	14.8	19.4	9.7	22.4	26.5	7.1	196
合计 (%)	24.0	26.3	18.1	12.0	10.2	9.4	100
总人数 (人)	457	500	344	228	194	179	1 902

非洲人对中国人有什么样的印象呢?(表 7)受访国家的大多数人都对中国人的勤奋刻苦印象深刻。尽管在博茨瓦纳和赞比亚分别有 16.6%和 7.5%的受访者认为中国人不友好;有 18.9%的南非受

访者、17.3%的埃塞俄比亚受访者及 13.9%的肯尼亚受访者将中国人亲切友善作为他们的第二选择,但却认为中国人的种族主义倾向是最不显著的。

表 7 你对你所在国家的中国人有什么印象

国家	勤劳 (%)	自律 (%)	友善 (%)	不友善 (%)	种族主义者 (%)	机会主义者 (%)	自私 (%)	不善交际 (%)	不自律 (%)	人数
博茨瓦纳	64.1	5.4	4.0	16.6	5.4	4.0	0	0	0.4	223
埃及	61.7	15.3	17.3	0.5	2.6	2.6	0	0	0	196
埃塞俄比亚	87.2	3.1	4.6	1.0	1.0	3.1	0	0	0	196
肯尼亚	70.1	6.2	13.9	6.7	2.6	0.5	0	0	0	194
尼日利亚	77.0	8.7	8.2	2.0	3.1	1.0	0	0	0	196
南非	74.0	6.6	18.9	0	0	0.5	0	0	0	196
苏丹	72.7	20.2	4.3	1.6	0.8	0	0	0.4	0	253
赞比亚	75.4	5.3	4.8	7.5	4.3	1.1	1.6	0	0	187
合计 (%)	72.6	9.2	9.3	4.6	2.4	1.6	0.2	0.1	0.1	100
总人数 (人)	1 192	151	152	75	40	26	3	1	1	1 641

在所有 9 个受访国家中,认为中国的快速发展对非洲大陆“非常有利”或者“有利”的人数大于持相反观点的人数。此类观点占多数的国家有 7 个,其中比例最高的是苏丹 (77%) 和肯尼亚 (76%)。尼日利亚 (49%) 和博茨瓦纳 (46%) 对中国崛起持积极态度的人接近半数。

“一些人认为中国在实行新殖民主义”,是我们此次调查中最具争议的问题。我们在问卷设计上的疏忽使这个问题有些混淆,因为该问题的关键在于对新殖民主义概念的理解。我们没有把概念加以定义,而国际媒体经常将这一概念简化为以工业产品来交换原料的行为。^① 因此受访者依据各自对此概念的理解答题。以下五国被访者选择最多的是“中立”或者“不知道”,因此没有明确地表明立场:博茨瓦纳 (51%)、埃塞俄比亚 (56%)、埃及 (39%)、加纳 (45%) 和尼日利亚 (54%)。在博茨瓦纳、赞比亚和埃及,表示“非常同意”或“同意”的人多于表示“非常不同意”或“不同意”的人。在其他六国中,比较多的人不同意这一观点。有趣的是,尽管西方政治家和媒体认为中国在苏丹的影响力最大,大多数苏丹人不同意“中国在实行新殖民主义”这一观点。^②

最后一个问题涉及移民问题。包括在自由主义盛行的欧洲,本地人对移民和移民者的反对都十分常见。^③ 在 7 个国家中,我们通过“一些人认为更多的中国移民会对非洲有利”这一问题,测试非洲民众有关中国移民的看法。博茨瓦纳、南非和埃及持否定态度的人数多于肯定这一观点的人。不赞同的人数在埃及 (52%) 和博茨瓦纳 (49%) 占有大约一半,但是大部分的南非人 (69%) 对此问题持中立态度,尽管南非本土最近对来自其他非洲国家的移民爆发了群体性攻击。约 40% 的苏丹被访者倾向于更多的中国移民,而肯尼亚 (41%)、埃塞俄比亚 (39%) 和尼日利亚 (36%) 被访者中,

① See Bany Sautman and Yan Haijiong “East Mountain Tiger West Mountain Tiger: China, Africa, the West and ‘Colonialism’”, Maryland Series in Contemporary Asian Studies, Baltimore: University of Maryland School of Law, No. 186, 2007.

② “Chinese Influence in Sudan is subtle, complicated”, National Public Radio, 29 July 2008. “Bush presses China to use influence in Sudan”, Deutsche Presse Agentur, 11 August 2008. Africa and Sudan specialists have concluded however that China’s influence in Sudan is exaggerated. Stephen Morrisson “Will Darfur steal the Olympic spotlight?” Washington Quarterly, Vol. 31, No. 3, 2008, pp. 181–87 (“[Sudan President] Bashir may listen to China’s entreaties but he has other bases of external support and is far from an abject dependent”); “Chad eyes China role in conflict”, United Press International, 14 March 2008 (Ambassador Shin states that “too many people have for too long ascribed too much power to China’s ability to influence events in Sudan”); Nancy MacDonald “China gives in to Hollywood heavyweight”, Maclean’s, 24 March 2008 (Harvard University Sudan specialist Alex de Waal states that Beijing has limited traction with Sudan’s regime).

③ John Sides and Jack Citrin “European opinion about immigration: the role of identities, interests and information” British Journal of Political Science, Vol. 37, No. 3, 2007, pp. 477–504. This study found that Europeans also greatly overestimate the actual level of immigration to their countries and that a high level of unemployment is strongly correlated with a high level of opposition to immigration. African unemployment levels are the highest in the world.

赞成的人比反对的人多 10%。在所有的国家,相当多的被访者选择了中立。需要注意的是,因为我们给出的问题是关于“更多的中国移民”,所以那些持反对态度的人有可能仍然认可目前的移民水平。

总体评估

我们问卷调查结果大体与那些随机问卷调查的发现相吻合,但是我们的问卷内容包括了国际媒体中有争议的话题,调查的范围涉及到随机问卷调查没有涵盖的国家。肯尼亚、苏丹和埃塞俄比亚的受访者大体上对中国的发展、政策以及与非洲的关系持有最积极的态度。然而,在对中国的崛起以及与非洲的共同利益保持乐观的同时,苏丹和埃塞俄比亚的过半受访者认为中国在非洲的唯一目的就是获取自然资源。

西方舆论常常把博茨瓦纳、赞比亚和南非当作是对中国有负面看法的典型。但即使在这些国家,而且被访对象是大学生和教员,即这个群体被指望和政府有不同的立场,赞成的人数通常高于反对的人数。举例来讲,赞比亚人对中国在非洲大陆的政策、对中国人融入当地社会的程度,以及新殖民主义这一说法都持有负面看法。然而,他们当中 51%的人认为,中非之间存在可观的共同利益,62%的人对中国的崛起显示出极大的热情。同时,与另外五国相比较,赞比亚人对中国实施的“互不干涉政策”抱有更乐观的态度。

虽然中国在非洲的政策和做法顾及各国国情,但总体上中国在非洲的行为却基本相似:基础设施建设,日益增长的非洲原材料出口和中国机械及消费品的进口,华人移民的增加,等等。我们认为非洲各国对中国的态度存在差异,那么为什么会产生国别差异呢?这主要取决于各国内部的党派竞争在何种程度上将中国问题与选举问题绑在一起,而不取决于各国与中国的具体关系。此外,国际媒体的影响也是一个次要原因。

西方媒体在很多非洲国家的支配性的地位。虽然西方媒体把非洲描绘成一连串灾难的做法遭到了不满和批评,^①但他们仍在新闻报道及塑造新闻工作者世界观方面占有主导性地位。^②一项研究发现,“非洲在外交事务和当地新闻报道方面对西方媒体和新闻机构的依赖尤为明显。”^③1997年,南非当时的总统塔博·姆贝基曾说过:“很长时间以来,我们都靠别人来讲述我们自己的故事。我们像鹦鹉学舌一样把那些别人口中关于我们的词语和故事如同福音真理一般学来。即使是在非洲记者报道的新闻中,构建其内容的也往往是那些总部设在亚特兰大、纽约或者是伦敦的外国新闻机构。”^④曾经有一项研究表明,在2006年5月至6月期间,加纳最大的两家报社发表的543篇文章中,有64%的文章来自于英国广播公司(BBC),而只有13%的文章来自加纳新闻机构,剩余的23%来自其他机构。^⑤

剑桥大学的政治地理学家艾玛·莫德斯利(Emma Mawdsley)指出,西方媒体倾向于负面地看待

① Asgede Hagos "Hardened Images: the Western Media and the Marginalization of Africa" (Trenton: Africa World Press, 2000) and essays in *New African*, No. 474, 2008.

② Geoff Mung'han "Images of Africa in the Western media", *The Courier*, No. 158, 1996. Luke Uchii "Ideology, theory and professionalism in the African mass media", *Africa Media Review*, Vol. 5, No. 4, 1991, pp. 1-15.

③ Nnamdi Emenyonu "Africa's image in the local press: an analysis of African news in some Nigerian newspapers", *Africa Media Review*, Vol. 9, No. 2, 1995, pp. 82-104. Another study found that developing country newspapers mainly use Western wire services for international news and often "cut and paste" from the BBC. Dipankar de Saikar "Trade Challenges: Media Challenges: Strengthening Trade Coverage Beyond the Headlines" (London: Panos, 2006), p. 5.

④ "Address at the launch of SABC News International", 20 July 1997, <http://www.anc.org.za/ancdocs/history/mbeky2007/m0720.htm>

⑤ "Ghana to host media summit to re-brand Africa for a brighter future", Ghana News Agency, 3 August 2006.

中国与非洲之间的联系。在查阅了 230篇英国报纸上的文章后,她发现了有 4种叙事倾向:“系统地构建了非洲的软弱、西方的托管义务及中国的冷酷无情的形象”;“将中国和在非洲从事不同活动的中国人同质化;策略性地高度关注中国对非洲大陆负面影响;把非洲人描述为受害者或坏人,以对西方在非洲的利益和扮演角色的自满。”^① 她的研究指出,体面的英国媒体刊登的报刊文章大多对于西方国家在非洲的行为持正面态度,而对中国的行为进行贬低和诋毁。媒体对中国的非洲行为的渲染是有影响力的:2007年中,在对美国民众的一项调查中发现,半数受访者认为中国在非洲的影响会对美国构成威胁。而其中绝大多数的受访者对中非关系的认识完全来自于媒体。^②

西方媒体的描述,包括其中被非洲当地媒体重复报道的部分,很可能给非洲民众对中非关系的看法带来负面影响。在我们的调查中,大部分受访者在形成个人对中非关系认知的过程中一定也受到了西方媒体的影响。当被问到他们有关中国和中国人主要信息的来源时,一半受访者认为是国际媒体,而实际上在大部分非洲国家中所谓的国际媒体就是西方媒体,三成受访者认为是当地媒体,另外的两成则是通过其他来源(教育、人际交往、中国人)了解中国和中国人。我们的研究表明,比起“通过当地新闻和广播获取信息的普通非洲人”,^③ 大学生受访者对信息的获取通常依赖于国际媒体。

尽管国际媒体具有这样的渲染作用,我们的研究还是发现非洲人整体上仍倾向于支持非中关系。虽然这些媒体不能够决定非洲人的看法,但是他们的影响是不可忽视的。当国际媒体为“打中国牌”的国内反对派大张旗鼓进行宣传时,这种影响尤为突出。

因此,谈及非洲民众对中非关系的认知和解释问题,国内党派竞争中的政治动员起主要作用,媒体起催化作用,共同塑造着人们的视角和认知。举例来说,肯尼亚人至少与赞比亚人一样受西方媒体主导的影响,肯尼亚的媒体亦经常谴责和质疑中国人在非洲的行为。然而,肯尼亚人却非常积极地看待中国人在非洲的作用,主要是因为他们的政治党派并没有打中国牌。在尼日利亚,非但政治党派不反华,连当地的媒体也没有将中国人视为问题。^④ 这并不是说,非洲民众是政治和媒体的被动接收者,而是强调非洲与世界上的任何地区一样,民众在政治上的认识和判断并不自动地直接来自于日常的生活经验,而是可能被强大的政治势力及媒体所干预和动员。

结 论

本文^⑤讨论的一系列问卷调查并没有证明非洲民众对中国怀有强烈的抵触情绪。即使有些国家的政客打“中国牌”时,民众对于中国在非洲的作用还是褒多于贬,对中国的评价好于美国。调查的结果也不能证明大多数非洲民众像西方媒体一样把“压迫性的亲中国的统治精英”和“批评中国的人民英雄”作二元区别。调查的结果告诉我们西方媒体是如何阐述和塑造非洲人对中非关系的认知:西方媒体不情愿承认非洲民众有可能认为中国比西方的行为对非洲有利,并且暗示如果有这样观点的话,其原因是所谓的“中国人”勾结他们的非洲政治客户妨碍视听的结果。

多数非洲民众可能对中非关系持有积极的态度是有原因的。原因之一正如《2008年世界银行年度报告》详细说明的,中国以低成本、高效率地建造了非洲许多的基础设施。^⑥ 同时,中国的商人将

① Emma Mawdsley “Fu Manchu versus Dr Livingstone in the Dark Continent: representing China, Africa and the West in British broadsheet newspapers”, *Political Geography* No. 27, 2008, pp. 509-29.

② “UPI Poll: China’s influence in Africa”, *United Press International* 27 July 2007.

③ Bratton et al., *Public Opinion*, p. 109.

④ Michael Chege “Economic relations between Kenya and China 1963-2007”, in Jennifer Cooke ed., *US and Chinese Engagement in Africa: Prospects for Improving US-China-Africa Cooperation*, Washington, DC: Center of Strategic and International Studies, 2008, pp. 12-32. see Aisha Ogunsanwo “A tale of two giants: Nigeria and China”, in Amadih and Ndip (eds.), pp. 192-207.

⑤ 参见《非洲人对于中非关系的认知(上)》载《西亚非洲》,2010年第8期,第69~72页。

⑥ World Bank *Building Bridges: China’s Growing Role as Infrastructure Financier*, Washington, DC: World Bank, 2008.

以前大多数非洲民众买不起的商品卖到了非洲。一位学者亦指出：“非洲的消费者受益于中国公司提供的大量廉价商品。举例来说，中国制造的塑料拖鞋在近几年中彻底占领非洲市场，并且改变了非洲贫困国家的妇女和孩童赤脚出行的日常生活状况。”^①

我们的调查也可以显示人们对于中非关系拥有积极看法的其他缘由。一些非洲国家的初级产品大量出口到中国，而先前中国与非洲在对世界其他地区出口上存在着竞争（如纺织品），给非洲造成了一些损失，现在竞争基本上消失了。^② 在一些非洲民众看来，中国通过鼓励国内积蓄的方式来推动可持续发展，是一个有启发性的发展模式。^③ 与西方援助不同，中国的援助没有附加政治条件，与流行的舆论相反，这样的援助方式可能更受非洲民众的欢迎，因为可以削减政治上的障碍，从而更快地进行基础设施建设。^④ 此外，中国没有殖民的劣迹，也没有入侵过任何国家。中国支持其他发展中国家在世界公平贸易上的努力，如应对西方国家对本国产品的补贴，造成发展中国家出口困难的问题。^⑤ 这些对中国行为的解释是否准确在此不是那么重要，重要的是这些观点在我们访谈的非洲人当中（2005~2008年，7次对非洲九国的调查）的确存在。

诚然，非洲民众这种对中非联系的积极态度能否持续仍有待观察。赞比亚的案例显示，“打中国牌”也不足以保证反对党能有一条平稳通向权力的道路，因为以下原因将使他们再“打中国牌”可能难度更大：中国在非洲建设的基础设施将发挥成效；越来越多的非洲人取代中国人从事中国商品在非洲的零售；中国促进非洲的工业发展，等等。当媒体源更多元化的时候，西方媒体在非洲的影响可能下滑。

关于非洲民众如何看待中非关系，我们建议将来应当在更多的国家开展调查，调查的问题应该更多地包括社会基层关注的话题。由于中非关系正在迅速增长，反映不同时段的数据积累将会有助于研究的深入。世界经济论坛的创始人克劳斯·施瓦布先生曾说过：“非洲需要世界，正如世界亦需要非洲”。而一位中国学者认为，“非洲需要中国，中国更需要非洲。”^⑥ 因此，了解非洲民众对于中非关系的看法，对于认识中国在世界上的地位非常重要。

（责任编辑：安春英 责任校对：詹世明）

① Ralph M. Wobgel “China’s role on the international markets for natural resources: implication for sustainability and growth in less developed countries”, paper presented at the Congress of Political Economists International annual meeting 12–19 July 2008, New Delhi, p. 11.

② Alemayehu Geda and Anafu Meskel “China and India’s growth surge: is it a curse or blessing for Africa? The case of manufactured exports”, African Development Review, Vol. 20, No. 2, 2008, pp. 247–272.

③ John Loxley and Harry Sackey “Aid effectiveness in Africa”, African Development Review, Vol. 20, No. 2, 2008, pp. 163–199.

④ A group of Africans involved in assessing China—African links have averred that a non-interference policy obviates “the sense of condemnation and dictation that frustrates many Africans in their dealings with the West”, Marklund and Odqvist Perspectives on Africa Today, p. 15.

⑤ See Gu Jing, “Global governance and developing countries: the implications of the rise of China”, World Development, Vol. 36, No. 2, 2008, pp. 274–92. “Long Yongtu: “United States goes against WTO rules by subsidizing agriculture”, Wenwei po (Hong Kong), 31 July 2008, in BBC Worldwide Monitoring 31 July 2008.

⑥ “Build capacity for growth say African leaders as World Economic Forum on Africa opens”, 14 July 2007, <http://www.economist.com/node/11874> Marklund and Odqvist Perspectives on Africa Today, p. 9.